

## PROBABLES DETERMINANTES DE SER NI-NI Y SUS POSIBLES SOLUCIONES

**María Guadalupe Rosas Mercado\***  
**Myriam García Piedras\*\***

*(Recibido: 20/agosto/2014 – Aceptado: 8/octubre/2014)*

### ***Resumen***

En este trabajo se analiza la población joven de México, entre 15 y 29 años de edad, que no estudia ni trabaja, conocidos como los “Ninis”. Se utilizaron los censos de población de los años 1990, 2000 y 2010, así como los resultados de la Encuesta Nacional de Juventud, 2010. Se evaluaron distintas causales por entidad federativa tales como tasas de deserción, tasas de desempleo, gasto en educación y gasto en programas de apoyo. Se pudo observar que el índice de desempleo, el crecimiento económico, el número de trabajos sin prestaciones y la deserción escolar tiene incidencia directa en el número de Ni-Nis.

**Palabras clave:** Jóvenes, Ninis, empleo, desempleo, educación.

### ***Abstract***

In this paper we analyze Mexico’s young population between 15 and 29 years old, who neither study nor work, known as the “Ninis”. We used data of the population censuses of 1990, 2000 and 2010, and the results of the National Survey of Youth, 2010. We evaluated various grounds by state for the country, dropout rates, unemployment rates, spending on education and expenditure

\* Instituto Politécnico Nacional, Universidad Nacional Autónoma de México.

\*\* Instituto Politécnico Nacional.

on support programs, among others. It was found that the unemployment rate, growth, the number of jobs without benefits and dropout has direct impact on the number of Ni-Nis.

**Clasificación JEL:** J10, J20, J21, I21.

## Introducción

Los jóvenes de todo el mundo han experimentado grandes cambios en sus características sociológicas, económicas y culturales, debido, entre otros factores, a los cambios demográficos, de entorno social, de conductas individuales, de relaciones familiares, de los contextos del ambiente laboral y de las oportunidades de educación. Por lo que millones de jóvenes no estudian y ni trabajan; a este sector de la población se le conoce como los Ninis. ¿Es que acaso estos jóvenes no tienen posibilidades de desarrollarse intelectual o productivamente? ¿Qué pasa con las ofertas de empleo o las oportunidades educativas? ¿Son eficientes de tal forma que pueden afrontar los retos de la población? ¿O acaso son ellos los que por su pereza y actitud incorrecta están generando su inactividad?

En México el sector joven es muy valioso por su número, la mitad de la población tiene 26 años o menos (INEGI,<sup>1</sup> 2010) y un rechazo para la continuidad de sus estudios o un difícil ingreso en el mundo del trabajo podrían repercutir en mayor riesgo de pobreza y en pérdida de valiosas habilidades para los jóvenes, por lo que es necesario aprovechar su influencia económica y social. La sociedad y las autoridades deben estar conscientes de los beneficios de los dividendos de la juventud ya que la educación y el empleo juvenil juegan un papel preponderante para lograr un desarrollo económico y social sostenible, especialmente en un ambiente con cambios demográficos y envejecimiento de la población. (OIT,<sup>2</sup> 2012b).

Para el país existen pocos estudios al respecto, Arceo y Campos, (2010 y 2011) elaboraron dos para México en los que enfatizan que es necesario analizar los determinantes de ser Ni-Ni y encontraron que la tasa de empleo y tasa de asistencia escolar se relacionan negativamente con ser Ni-Ni.

Pero este no es un problema nuevo ni único de México. En 1965 la ONU<sup>3</sup> con la intención de atender los problemas de los jóvenes en cuanto a educación, empleo, salud, medio ambiente, drogas, delincuencia, desigualdad de género y su falta de participación en la sociedad, emite

<sup>1</sup> INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México.

<sup>2</sup> OIT, Organización Internacional del Trabajo.

<sup>3</sup> ONU, Organización de las Naciones Unidas.

la “Declaración sobre la promoción entre la juventud de las ideas de paz, respeto mutuo y comprensión entre los pueblos”. En 1985, el mismo organismo declara el “Año Internacional de la Juventud”. Diez años más tarde, en 1995, se adopta el “Programa mundial de acción para la juventud para el año 2000 y hacia delante”.

En 1979 Mincer y Jovanovich estudiaron la movilidad, trabajo y salario de los hombres para la década 1966 a 1976 y encontraron desaceleración de la movilidad laboral con la edad de trabajar y una relación entre la movilidad y la duración de permanencia en el empleo. El efecto negativo que el desempleo tiene en los jóvenes, es que no desarrollan la capacidad y experiencia de trabajo, por lo que tenderán a obtener sueldos bajos.

Feldstein y Elwood analizaron en 1982 a un grupo de jóvenes hombres que no estudiaban ni trabajaban y encontraron, entre otros resultados, que el desempleo se concentra mayormente en los jóvenes con baja escolaridad y que los no blancos tienen mayores tasas de desempleo que los blancos. Concluyen que la juventud en el mundo es especialmente vulnerable a la marginación en el mercado de trabajo.

Ellwood (1982) estudia el desempleo adolescente, sus causas y consecuencias en los Estados Unidos de América. Observa que el empleo adolescente es un enigma para los economistas -sus causas y consecuencias no se comprenden bien desde el enfoque del análisis económico-, remarca la importancia del modelo de capital humano y afirma que el desempleo adolescente lleva consigo altos costos. Señala que un período prolongado de no-empleo tiene un efecto relativamente grande en los salarios, y argumenta que el desempleo juvenil es más un síntoma que una causa de los problemas sociales, cuyas raíces se encuentran en el descenso de la familia como agente de control social y el fracaso de las instituciones para remplazar esta función de la familia y concluye que hay que buscar las causas del problema en el funcionamiento del mercado de trabajo y en los cambios del contexto social, económico e institucional.

Farber, H. (1994) estudia los efectos que puede tener el perder el empleo, realizando encuestas en Estados Unidos para saber las causas de la pérdida. Analizando la incidencia con variables como edad, raza sexo y encuentra que los no blancos y las mujeres en particular no blancas sufren mayor desempleo que los blancos y remarca que las personas con más educación tienen más probabilidades de tener trabajo. Neumark (1998) estima el efecto de la estabilidad laboral del joven en el salario del adulto, encontrando que existe una relación directa entre la estabilidad laboral juvenil y el salario del adulto.

Heckman (1999) estudia las instituciones académicas formales, las familias y las empresas como fuentes de aprendizaje; la habilidad y la formación, menciona, son procesos dinámicos con fuertes componentes sinérgicos. La habilidad engendra habilidad, la inversión temprana promueve la inversión posterior. Las habilidades cognitivas y la motivación son factores importantes determinantes de éxito y estos pueden ser mejorados con más éxito.

Estudios empíricos demuestran que en crisis económicas los jóvenes prefieren seguir sus estudios a empezar a trabajar y por el contrario, en situaciones de desahogo económico, muchos jóvenes se interesan en ingresar al ambiente laboral abandonando sus estudios, considerando que encontrarán empleo rápidamente (CEPAL,<sup>4</sup> 2002<sup>a</sup>).

Coloma y Vial (2003) estudian la decisión de estudiar o trabajar en jóvenes de 18 a 24 años de edad en Chile y reafirman la importancia de la escolaridad y la experiencia laboral en la inserción o reinserción al mercado de trabajo. Analizan variables que están relacionadas con el entorno familiar y geográfico de los jóvenes y encuentran que la ayuda estudiantil para estudios de nivel superior es decisiva para estudiar un año adicional; así como variables de entorno familiar.

Schkolnik, M. (2005) analiza para 16 países de América Latina la transición de los jóvenes entre su educación y su trabajo, su permanencia en él o su desempleo, así como sus particularidades. Explica que los jóvenes están más expuestos a estar desempleados o a tener trabajos con horarios muy largos, sin contratos, con bajos sueldos y sin prestaciones, en sectores informales y de poca duración. Y esto es debido a que los empleadores tienden a despedir preferentemente a los menos calificados y con menos experiencia. Plantea que los jóvenes deben estar cada vez más educados y calificados para enfrentar un ambiente laboral que, a medida que pasa el tiempo se vuelve más inestable e inseguro. Sugiere también que tempranas inversiones en aprendizaje son más efectivas.

Verick (2009) señala que la juventud mundial es especialmente vulnerable a la marginación laboral debido a su falta de destrezas, poca o nula experiencia laboral, menores habilidades y menos recursos para encontrar trabajo. Arceo y Campos (2011) analizan el comportamiento de los Ni-Nis para las últimas tres décadas en México y encuentran que sus principales determinantes son la oferta laboral, el nivel de escolaridad y, en el caso de las mujeres, su decisión de dedicarse a labores domésticas.

A diferencia de lo presentado por Arceo y Campos (2011) en su estudio de Ni-Nis para México, en el presente estudio se encontró que el número de Ni-Nis sí aumentó después de la crisis del 2008. En 1990 eran 36.3 por ciento (8.7 millones), en el 2000 alcanzaban 22.5 por ciento (6.1 millones) y en el 2010 fueron 25.2 por ciento (7.8 millones).<sup>5</sup> Se coincide

<sup>4</sup> CEPAL, Comisión Económica para América Latina y el Caribe es una de las cinco comisiones regionales de las Naciones Unidas con sede en Santiago de Chile. Fundada para favorecer el desarrollo económico de América Latina, regular operaciones para fortalecer las relaciones económicas entre los países y con las demás naciones del mundo. Más tarde se amplió su cobertura a los países del Caribe con un objetivo más, el de promover el desarrollo social.

<sup>5</sup> El rector de la Universidad Nacional Autónoma de México anunció que en 2010 eran 7.5 millones.

con los autores recién mencionados, que es en los estados más ricos donde se concentra el mayor número de jóvenes inactivos.

Este trabajo analiza datos demográficos, de educación y de desempleo para México, con la finalidad de entender el comportamiento de la porción de la población joven que no estudia ni trabaja, los Ni-Nis. Es importante saber cuántos son y qué características tienen para generar políticas públicas y aprovechar su fuerza política, económica, social y cultural y que los lleve al éxito junto con el país. En este estudio el análisis es especulativo, esperando que el planteamiento utilizado sirva para ampliar la discusión sobre el empleo y educación de los jóvenes en México. Se utilizaron estadísticas obtenidas de los Censos de Población y Vivienda de 1990, 2000 y 2010 y del BIE<sup>6</sup> del INEGI<sup>7</sup> y los resultados de la Encuesta Nacional de la Juventud 2010. La edad para el análisis fue entre 15 y 29 años de edad ya que es la que se utiliza en los parámetros internacionales.

El principal objetivo de este trabajo es evidenciar que las circunstancias del ambiente laboral en México y las oportunidades de educación a las que se enfrentan los jóvenes entre 15 y 29 años de edad son posibles determinantes para ser joven inactivo. El artículo está organizado de la siguiente forma, a continuación, se presentan algunas estadísticas del ambiente laboral de México, en la siguiente parte se bosqueja la educación en México en cuanto a cobertura se refiere. Más adelante, a manera de resumen, se presentan los factibles determinantes de ser joven inactivo en México con los análisis econométricos. Como apartado final están las conclusiones del artículo con las consideraciones y posibles soluciones para resolver el problema.

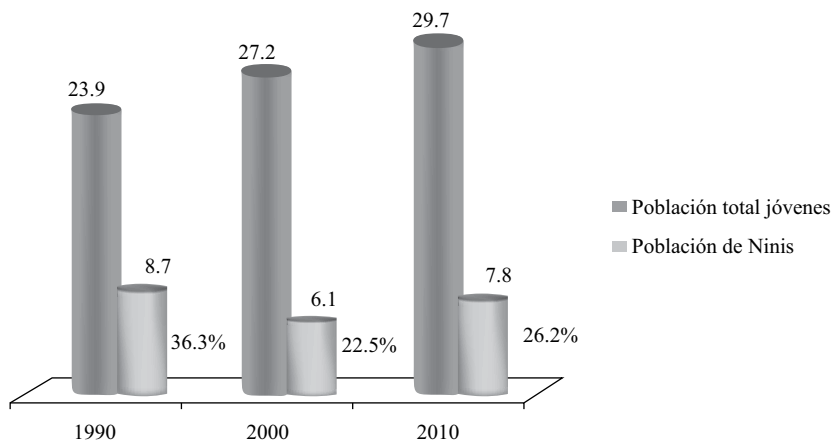
## Los Ni-Nis

El número de Ni-Nis en México, aquellos jóvenes que no estudian ni trabajan y que tienen entre 15 y 29 años de edad, ha ido variando en las últimas décadas. En 1990 eran 8.7 millones de Ni-Nis de un total 23.9 millones de jóvenes que equivale al 36.3%, en el 2000 de un total de 27.2 millones de jóvenes, se reduce a 6.1 millones de Ni-Nis y repunta para el 2010 con 7.8 millones de un total de 29.7 millones de jóvenes que representa el 26.2% de los jóvenes, véase gráfica 1. Como se puede observar el número de Ni-Nis en México es grande debido al comportamiento poblacional; el porcentaje dista de ser bajo también. A continuación se presentarán estadísticas laborales en México para enmarcar el análisis de regresión y tratar de determinar las causales de ser Ni-Ni.

<sup>6</sup> BIE, Banco de Información Económica.

<sup>7</sup> INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México.

**Gráfica 1**  
**Población de Jóvenes y de Ni-Nis en Millones.**  
**Porcentaje de Ni-Nis en México.**



Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos de Población y Vivienda de INEGI de 1990, 2000 y 2010.

## El ambiente laboral

En la última década en México se observaron tasas de crecimiento económico nulas o bajas. En el 2006 el país creció a un ritmo de 4.8%, desafortunadamente esta tasa empezó a descender para que en 2009,<sup>8</sup> se presentara la más aguda recesión económica que se sufriera en tiempos recientes, con un resultado de una tasa de -6.5 por ciento (INEGI, 2010).

Las consecuencias laborales de la crisis fueron la reducción de las tasas de participación,<sup>9</sup> la mano de obra más joven (14 a 19 años) con lamentable situación de precariedad laboral,<sup>10</sup> desempleo y altos porcentajes de participación en sectores informales; así como mayor desempleo de las mujeres.

La situación del empleo en México no mejoró en el sexenio del Presidente Calderón. A pesar de la recuperación de la economía mexicana durante 2010 la tasa de desempleo continúa siendo superior a su nivel anterior a la crisis, 5.5 por ciento en el segundo trimestre de 2011.

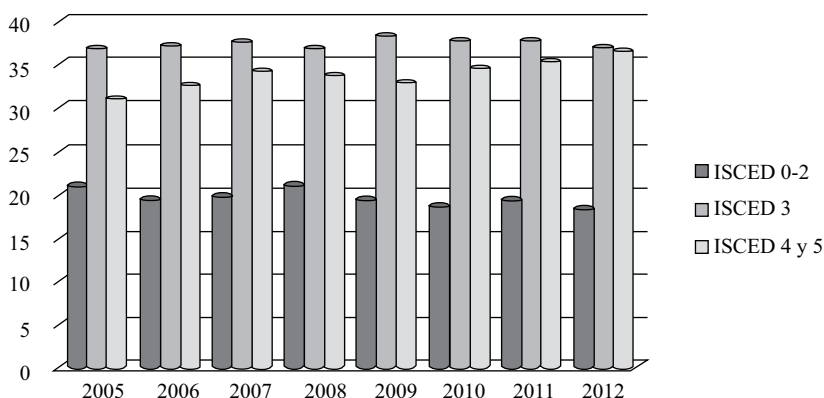
<sup>8</sup> Recordar la pandemia de gripe A(H1N1).

<sup>9</sup> Tasa de participación, mide el grado de participación de la población en el mercado de trabajo.

<sup>10</sup> Precariedad laboral, estado que sufren las personas trabajadoras que, no tienen seguridad o garantías en sus condiciones de trabajo, puede considerarse también al desempleo o empleo forzoso o como falta de nivel de vida y dignidad humanas.

En México, como en otros países, no es determinante el nivel de instrucción para el desempleo, como se puede ver en la gráfica 2, la menor tasa de desempleo la presenta la población con instrucción básica, esto es, que su nivel de estudios es secundaria (ISCED 0-2), le sigue en ascenso los que cuentan con nivel técnico y/o superior; la mayor tasa de desempleo se presenta para aquellos con instrucción media superior, en donde para el 2012 aumentó a de 35 por ciento.

**Gráfica 2**  
**Porcentaje de la población desocupada en México,**  
**por nivel de instrucción completo.**

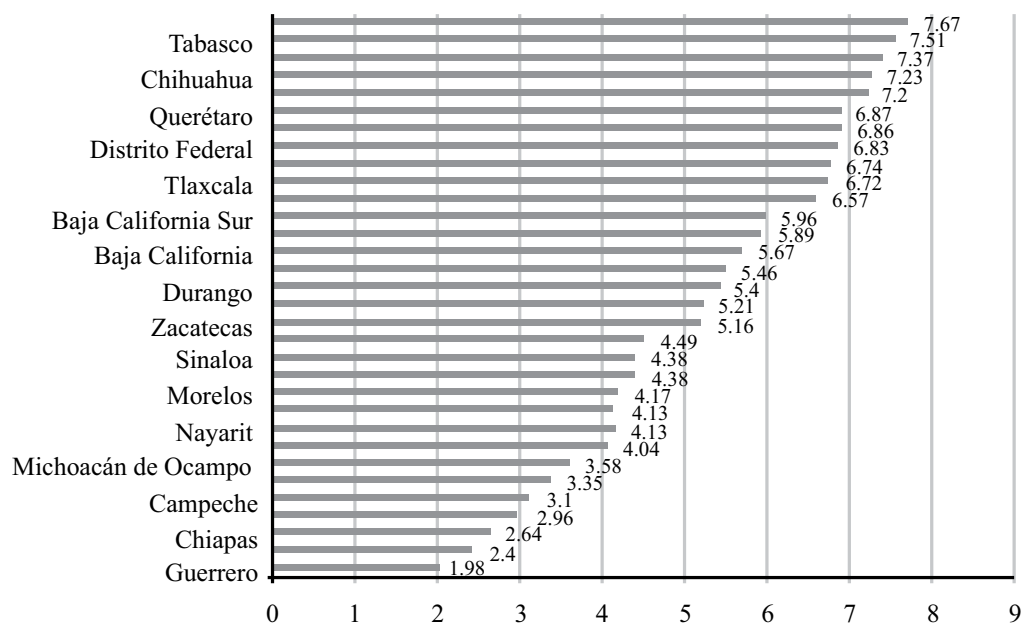


Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Censos de Población y Vivienda, 1990, 2000 y 2010.

Los empleos y salarios dependen de la estructura productiva de las diferentes entidades federativas que muchas veces brinda la ubicación geográfica. El desempleo juvenil fue más marcado en los estados del norte, así como en Baja California, el Distrito Federal y Sonora; Tamaulipas y Quintana Roo resaltan por los altos niveles de desempleo, de informalidad y desprotección laboral; aspecto que denota la vulnerabilidad de las economías industriales de exportación y de las actividades vinculadas al turismo, frente a la crisis económica global. (Mora y Oliveira, 2009).

Las tasas de desempleo por entidad federativa se presentan en la gráfica 3. Se puede observar que los estados que presentan las más altas son Coahuila, Tabasco, Sonora, Chihuahua y Tamaulipas; los que tienen las tasas más bajas son Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

**Gráfica 3**  
**Tasa de desempleo por entidad federativa, México 2010.**



58

Fuente: Elaboración propia con datos de BIE, INEGI, 2010.

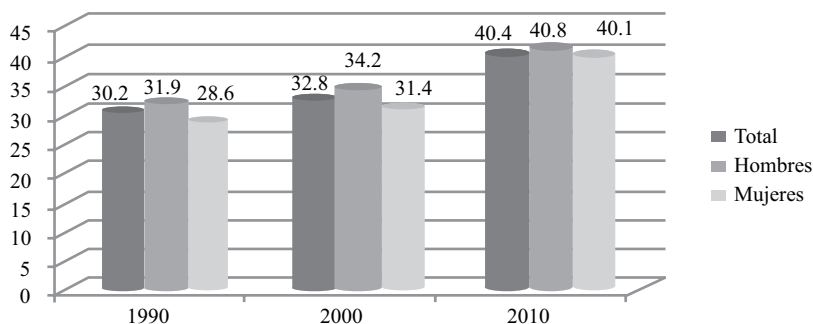
## La educación

El sistema educativo mexicano creció ligeramente entre 1920 y 1950. El nivel primaria se encontraba en las zonas urbanas y los niveles medio y superior sólo pertenecían a estratos privilegiados. Esta situación continuó así hasta mediados de los años cincuenta, para después acrecentarse gradualmente hasta los ochenta. A partir de la crisis de 1982 disminuye el crecimiento en el número estudiantes. El porcentaje de alfabetización para la población de 15 años y más, en 1970 fue de 74.2 por ciento, para el 2000 de 90.5 y para el 2010 fue de 97.6 por ciento.

La cobertura en educación ha ido aumentando, veáse gráfica 4; en 1990 era del 30.2 por ciento del total, en el 2000 fue del 32.8 por ciento y en el 2010 alcanzó 40.4. Esto equivale a tener 60 alumnos de cada 100 fuera del sistema escolar, cifra que preocupa ¿Qué hacen los jóvenes que desean estudiar si no tienen acceso a los centros educativos? ¿Y si se deciden trabajar y no existe empleo, se convierten en Ni-Nis?



**Gráfica 4**  
**Porcentaje de la población de 15 a 24 años que asiste a la escuela, por sexo, 1990, 2000, 2010.**



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Censos de Población y Vivienda, 1990, 2000 y 2010.

En el 2010 para la población de 15 años y más, continua el analfabetismo con 6.9 por ciento, con instrucción básica 56.1 por ciento, con instrucción técnica o comercial terminada 0.6 por ciento, con media superior 19.3 por ciento y nivel superior 16.5 por ciento, 0.6 por ciento no se sabe. El número de años de estudio promedio para el total de la población es de 8.6. El Distrito Federal es la entidad con mayor escolaridad, 10.5 años de estudio en promedio, que equivaldría a tener hasta la preparatoria inconclusa. La media nacional es de 8.6 años de estudio, ni siquiera la secundaria terminada. Chiapas, Oaxaca y Guerrero, los países con menor escolaridad 6.7, 6.9 y 7.3 respectivamente. (INEGI, 2010).

Actualmente, la educación en México sufre una gran crisis debido a las enormes desigualdades económicas y sociales generadas por las diferencias en la concentración de la riqueza, la extrema pobreza y la corrupción. Grupos e individuos marginados tienden a recibir menos años de educación y poca calidad de enseñanza por parte de los catedráticos.

**Posibles determinantes de ser Ni-Ni en México.**

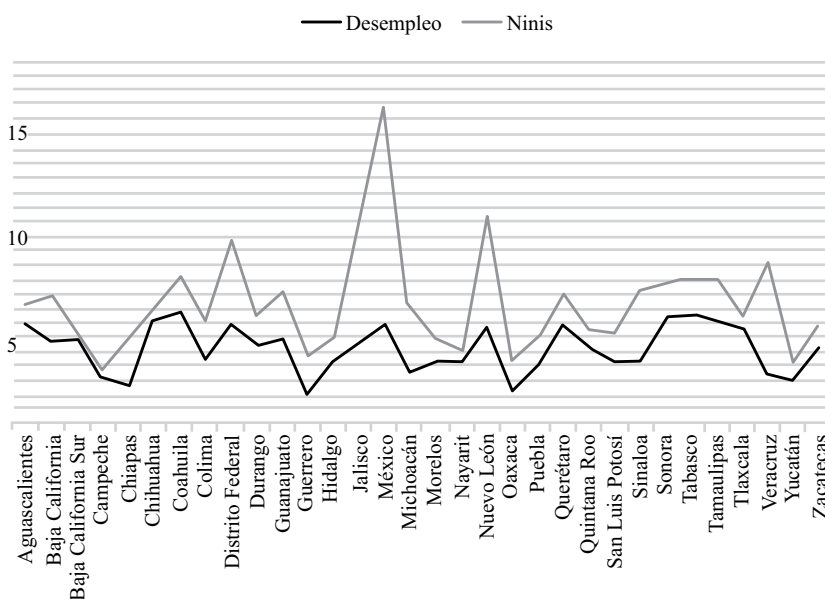
Como se ha podido observar en la parte descriptiva de los datos, la población de Ni-Nis se encuentra en el 60 por ciento de los jóvenes que no tienen acceso a la educación, y en el porcentaje de la población que no tiene empleo. El desempleo con la crisis se manifiesta en los grupos más vulnerables, los jóvenes y las mujeres. El problema también tiene causas sociales, pero las económicas podría decirse que son decisivas.

Los porcentajes más altos de Ni-Nis se presentan en los estados más ricos como México, Nuevo León, Jalisco, el Distrito Federal. En la gráfica 5 pueden observarse los porcentajes

de Ni-Nis y las tasas de desempleo en los diferentes estados de la República Mexicana con un marcado comportamiento similar, es decir, a mayor tasa de desempleo, mayor porcentaje de Ni-Nis. El estado de México y Nuevo León tienen marcados altos porcentajes de Ni-Nis pero el comportamiento de las variables es similar.

**Gráfica 5**  
**Porcentaje de Ni-Nis y tasa de desempleo**  
**por entidad federativa, México 2010.**

60



Fuente: Elaboración propia con datos de desempleo de BIE, INEGI, 2010 y para datos de Ni-Nis de La Encuesta Nacional de la Juventud, 2010.<sup>11</sup>

Para el análisis econométrico se utilizaron modelos de corte transversal para el año 2010. La variable a explicar o variable dependiente en todos los modelos, fue el número de Ni-Nis por estado, las variables explicativas que se utilizaron fueron, el PIB, la tasa de desempleo TD, la tasa de deserción escolar DE, el gasto en nivel medio superior GE y el número de empleos sin prestaciones ES, todas estas se utilizan como variables proxy del fenómeno Ni-Ni. La ecuación que se utilizó con las variantes para cada modelo fue:

$$NI-Nis = \alpha + \beta PIB + \gamma GE + \delta TD + e$$

donde  $\alpha$ ,  $\beta$ ,  $\gamma$ ,  $\delta$ , son los parámetros o variables y  $e$  los errores aleatorios bajo los supuestos estadísticos habituales.

<sup>11</sup> A la tasa de Ni-Nis se le hizo una transformación para ver en la gráfica más marcado su comportamiento.

**Cuadro 1**  
**Resultado de la regresión de las treinta y dos entidades federativas de México, 2010.**  
**Variable dependiente: Ni-Nis**

<i>Variable explicativa</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Probabilidad</i>
PIB	8.49E-09	0.0000
Gasto en educación superior	-6.23E-07	0.0008
Tasa de desempleo	0.188688	0.0686
<b>R<sup>2</sup> 0.607712 D.W. 1.870640</b>		

Fuente: elaboración propia con datos de Ni-Nis de la Encuesta Nacional de Juventud, 2010. Tasa de desempleo y PIB de: Sistemas de Cuentas Nacionales de México 2006-2010 con año base 2003 del INEGI. El gasto en educación media superior se obtuvo de Secretaría de Educación Pública, 2012. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, 90 años, 1921-2011. Principales Cifras. Indicadores Educativos, México.

Los resultados de la estimación de los diferentes modelos se pueden observar en los cuadros 1, 2 y 3. Los resultados del cuadro 1 muestran que las variables PIB y Gasto en educación superior son estadísticamente significativas, así mismo se observa que la relación del PIB y del desempleo son positivas con el número de Ni-Nis; no así el gasto en educación media superior que tiene coeficiente negativo, por lo que a mayor gasto en educación el número de Ni-Nis disminuye.

En el cuadro 2, las variables tasa de deserción escolar y PIB son estadísticamente significativas con relación directa sobre el número de Ni-Nis, a mayor tasa de deserción escolar, mayor número de Ni-Nis, a mayor PIB, mayor número de Ni-Nis. De igual manera, el número de empleos sin afiliación y la tasa de desempleo tienen relación directa con el número de Ni-Nis, por lo que hacen esta prueba estadísticamente significativa. A mayor número de empleos sin prestación de afiliación al IMSS, mayor número de Ni-Nis. (Cuadro 3).

**Cuadro 2**  
**Resultado de la regresión de las treinta**  
**y dos entidades federativas de México, 2010. Variable dependiente: Ni-Nis**

<i>Variable explicativa</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Probabilidad</i>
PIB	4.43E-09	0.0002
Tasa de deserción escolar	9.162871	0.0272
<b>R<sup>2</sup> 0.395538 D.W. 1.721301</b>		

Fuente: elaboración propia con datos de Ni-Nis de la Encuesta Nacional de Juventud, 2010. PIB de Sistemas de Cuentas Nacionales de México 2006-2010 con año base 2003 del INEGI. La tasa de deserción escolar se obtuvo de Secretaría de Educación Pública, 2012. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, 90 años, 1921-2011. Principales Cifras. Indicadores Educativos, México.

**Cuadro 3**  
**Resultado de la regresión de las treinta y dos entidades federativas**  
**de México, 2010. Variable dependiente: Ni-Nis**

<i>Variable explicativa</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Probabilidad</i>
Tasa de desempleo	0.177749	0.0458
Número de empleos sin afiliación	1.75E-06	0.0000
<b>R<sup>2</sup> 0.690301 D.W. 1.914215</b>		

Fuente: elaboración propia con datos de Ni-Nis de la Encuesta Nacional de Juventud, 2010. Datos de tasa de desempleo y número de empleos sin afiliación de los Indicadores de ocupación y empleo del INEGI, 2011.

## Conclusiones

En este trabajo se utilizaron los Censos de Población, las tasas de desempleo, estadísticas de educación así como los resultados de la Encuesta Nacional de Juventud 2010 para México por entidad federativa. Se encontró que el PIB, la tasa de desempleo, la tasa de deserción escolar y el número de empleos sin afiliación tienen incidencia directa en el número de Ni-Nis; el gasto en educación superior tiene incidencia negativa en el número de Ni-Nis. En el trabajo no se trataron cuestiones de índole personal de los jóvenes del porqué no estudian ni trabajan, se limitó a presentar un marco de referencia en cuanto al ambiente laboral y el escolar que influyen en la decisión de ser Ni-Ni. El ser Ni-Ni es una pérdida de potencial social, laboral y personal y tiene consecuencias contraproducentes para la sociedad y la economía.

62

En el futuro próximo será necesario continuar fortaleciendo los programas de apoyo a la educación, para mejorar el papel de la educación media superior y superior y se pueda lograr un mejor desarrollo económico. Los jóvenes que estén estudiando, estarán adquiriendo capital humano que será retribuido cuando se inserten en el mercado laboral. Los que no estudien ni trabajen estarán en riesgo de caer en exclusión social y su influencia en la economía será devastadora en sentido social y económico. Es posible que entren al trabajo no remunerado, como el trabajo doméstico o al trabajo informal.

Algunas medidas para remediar el desempleo juvenil podrían ser los incentivos fiscales para compañías que contraten a jóvenes, cursos de capacitación y fomentar igualdad de oportunidades para los jóvenes. No existe una solución única que permita resolver los problemas de educación y trabajo de los jóvenes pero es necesario adoptar una visión integrada desde el punto de vista macroeconómico y microeconómico, en la protección social y en el ambiente educativo y realizar más investigaciones sobre el tema para valorar continuamente los avances. Existen evidencias descriptivas y econométricas de que el fenómeno Ni-Ni tiene connotaciones económicas y no solamente sociales. Las condiciones de precariedad en el empleo, el desempleo y las faltas de oportunidades educativas, provocan en los jóvenes una falta de motivación que representa un riesgo para su tránsito a la edad adulta y contribuyen negativamente a su desarrollo y al desarrollo de la sociedad. La relación entre educación y trabajo también está marcada por la calidad en la educación, factores culturales de criterio de los empleadores y los factores económicos, entre otros.

Los jóvenes que se enfrentan al mercado laboral hoy tienen muchas dificultades para encontrar un empleo conveniente, por lo que una alternativa podría ser impartirles talleres para que aprendan algún oficio y puedan valerse por sí solos. Otra alternativa puede ser darles cursos para que puedan poner un negocio y lo sepan administrar ya que la probabilidad de obtener empleo resulta baja. Es importante invertir en educación para generar capital humano para que la próxima generación de jóvenes estén mejor preparados para el futuro.

## Bibliografía

- Alba, F. y Potter, J. (1985). Población y Desarrollo en México, una Síntesis de la Experiencia Reciente. Center of Population Studies, Harvard University y Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano de El Colegio de México.
- Arceo, E. y Campos, R. (2011). ¿Quiénes Son los Ninis en México? Documento de trabajo. Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México. México.
- Barceñas, F., Alonso, J. y Raymond, J. (1999). Hipótesis de Señalización Frente a Capital Humano. Evidencia para el Caso Español. Universitat Autònoma de Barcelona. España.
- Farber, H. (1993). The Incidence and Costs of Job Loss: 1982-91, Princeton University. U.S.A.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2000). Estudio económico de América Latina y el Caribe. Publicaciones de las Naciones Unidas. Santiago de Chile.
- , (2013). Tasa de participación económica. Temas y Contenidos del Sistema de indicadores Sociodemográficos. Consultado el 11 de enero del 2013 en: [http://celade.cepal.org/redatam/PRYESP/SISPP/Webhhelp/tasa\\_de\\_participaci\\_n\\_econ\\_mica.htm](http://celade.cepal.org/redatam/PRYESP/SISPP/Webhhelp/tasa_de_participaci_n_econ_mica.htm)
- Coloma, F y Vial, B., (2003), Desempleo e Inactividad Juvenil en Chile. Cuadernos de Economía, Año 40, N° 119, pp. 149-171. Chile.
- Feldstein, M y T. Ellwood, D. (1982). Teenage Unemployment: What is the Problem? U.S.A.
- Freedman, R. y Wise, D. (1982). The Youth Labor Market Problem: Its Nature, Causes, and Consequences. University of Chicago Press, Volume ISBN: 0-226-26161-1. U.S.A.
- García, B. (2012). La precarización laboral y desempleo en México (2000-2009). La Situación del Trabajo en México, 2012, el Trabajo en la Crisis. Enrique de la Garza Toledo, (coordinador). Plaza y Valdés Editores, México.
- Gobierno Federal, Secretaría de Educación Pública. ( 2011). Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos Principales Cifras, Ciclo Escolar 2010-2011. ISBN 978-607-7624-10-3. México.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). (1990). XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. México.
- , (2000). XII Censo General de Población y Vivienda 2000. México.
- , (2010). XIII Censo de Población y Vivienda 2010. México.
- , (2001). Indicadores Sociodemográficos de México (1930-2000). México.
- , (2011). Instituto Nacional de las Mujeres, México, 2012, Hombres y Mujeres en México, 2011. México.
- Heckman, J. (1999). Policies to Foster Human Capital. National Bureau of Economic Research. U.S.A.
- Karim, I. (s.f.) Media Aritmética Simple. Facultad de Ingeniería - Universidad Rafael Landívar Boletín Electrónico No. 07 URL\_07\_BAS01.pdf 1 de 13. [kspaz@url.edu.gt](mailto:kspaz@url.edu.gt)
- Ki-moon, B. (2012). Mensaje del Secretario General con Ocasión del Día Internacional de la Alfabetización. Naciones Unidas, consultado el 28 de julio del 2012 en:
- Mora, M. y Oliveira de, O. (2012). Los Dilemas de la Integración Laboral Juvenil en Tiempos de Crisis. La Situación del Trabajo en México, 2012, el Trabajo en la Crisis. Enrique de la Garza Toledo, (coordinador). Plaza y Valdés Editores, México.
- Mincer, J. y Jovanovich, B. (1979). Labor Mobility and Wages. National Bureau of Economic Research. Massachusetts, U.S.A.
- Olivares, E. (2010). Vergüenza, que haya 7.5 millones de ninis: Narro. La Jornada, Política. Consultado el 10 de agosto del 2011 en: <http://www.jornada.unam.mx/2010/08/13/politica/011n3pol>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2010). Informe sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio. París, Francia.
- , (2012). Decenio de las Naciones Unidas de la Alfabetización 2003 – 2012. Consultado el 20 de octubre del 2011 en: <http://www.un.org/spanish/Depts/dpi/boletin/alfabetizacion/aboutdecade.htm>

- , (2012). Informe de Seguimiento de la Educación Para Todos en el Mundo, consultado el 15 de agosto del 2012 en: <http://www.unesco.org/new/es/education/themes/leading-the-international-agenda/efareport/>
- Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2012). Millones de Jóvenes Desisten en la Búsqueda de Trabajo. Centro de Noticias de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Consultado el 20 de septiembre en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?newsID=23508>
- , (2012). Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2012. Consultado el 10 de agosto en: <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-employment-trends/youth/2012/lang-es/index.htm>
- , (2012) Estadísticas de Empleo y Desempleo, s.f. Consultado el 10 de enero del 2012 en: <http://www.ilo.org/global/statistics-and-databases/statistics-overview-and-topics/employment-and-unemployment/lang-es/index.htm>
- Poder Judicial de la Federación. (2010). Justicia Federal y Desempleo 2003-2010. Consejo de la Judicatura Federal, Dirección General de Estadística y Planeación Judicial, México.
- Schultz, T. (1963). Valor Económico de la Educación. UTEHA. México.
- , (1971). Investment in Human Capital. Nueva York: Free Press. U.S.A.
- Secretaría de Educación Pública. (2012). Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, 90 años, 1921-2011. Principales Cifras. Indicadores Educativos, México.
- ,(2011). Gobierno Federal. Encuesta Nacional de Juventud 2010, Resultados Generales. México.
- Tong, F. (2010). El Impacto de la Crisis Económica y Financiera sobre el Empleo Juvenil en América Latina: Medidas del Mercado Laboral para Promover la Recuperación del Empleo Juvenil. Organización Internacional del Trabajo. Suiza.
- Verick, S. (2009). Who is Hit Hardest During a Financial Crisis? The Vulnerability of Young Men and Women to Unemployment in an Economic Downturn. International Labour Organization (ILO). Switzerland.
- Weller, J. (2004). En búsqueda de la efectividad, eficiencia y equidad las políticas del mercado del trabajo y los instrumentos de evaluación. Col. Políticas Sociales, CEPAL, LOM, Santiago, Chile.
- ,(2003), *La Problemática Inserción Laboral de los y las Jóvenes*” Serie Macroeconomía del Desarrollo CEPAL, Santiago, Chile.