

EFFECTOS DEL GASTO PÚBLICO SOCIAL EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN PAÍSES DE AMÉRICA LATINA

(Recibido: 11 marzo 2013 –Aceptado: 26 agosto 2013)

Estefanía Carolina Rivera Hernández**

21

Juan Marroquín Arreola**

Resumen

El objetivo de este artículo es analizar cómo ha influido el gasto público social en la reducción de la pobreza en algunos países de América Latina. Para la realización de dicho análisis se examina la evolución de la pobreza y gasto público en los países seleccionados. Asimismo, se utilizan métodos econométricos de datos de panel.

Palabras clave: Gasto social, pobreza, crecimiento económico

Clasificación JEL: C23, O38, O57

Abstract

The aim of this paper is to analyze how it has influenced public spending on poverty reduction in some Latin American countries. To perform this analysis, we examine the evolution of poverty and public expenditure in selected countries. They are also used data panel econometric methods.

Keywords: Social Spending, Poverty, economic growth

JEL Classification: C23, O38, O57

* Estudiante del Doctorado en Ciencias Económicas en la Sección de Estudios de Posgrado e Investigación de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. Dirección Postal: Plan de Agua Prieta # 66, Col. Plutarco Elías Calles, Del. Miguel Hidalgo, México D.F., Tel. 57296300 ext. 62037. Correo: carolina.rivera.87@hotmail.com

** Profesor-Investigador en la Sección de Estudios de Posgrado e Investigación de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. Dirección Postal: Plan de Agua Prieta # 66, Col. Plutarco Elías Calles, Del. Miguel Hidalgo, México D.F., Tel. 57296300 ext. 62037. Correo: juanmarro@gmail.com

1. Introducción

La asignación del presupuesto es un instrumento fundamental de los gobiernos para promover el desarrollo económico y reducir la pobreza. El gasto público social tiene el potencial de afectar el crecimiento y reducir la pobreza de dos maneras¹: puede aumentar el rendimiento del crecimiento general de la economía, y puede aumentar las posibilidades de los pobres para contribuir al proceso de crecimiento. El reto fundamental es cómo lograr un equilibrio adecuado entre el gasto que se centra principalmente en el crecimiento y el gasto que tiene como objetivo reducir la pobreza.

El análisis de la relación entre el gasto social, crecimiento económico y la reducción de la pobreza ha evolucionado a lo largo de la historia. Por ejemplo, una premisa importante de las teorías más tempranas de desarrollo es que los beneficios del crecimiento económico alcancen a los pobres. Desde entonces, en muchos países del mundo se han planteado dudas sobre la hipótesis de un vínculo automático entre el gasto social, crecimiento y reducción de la pobreza, y se han hecho intentos para comprender los mecanismos mediante los cuales el gasto social pueda contribuir a la reducción de la pobreza.

En América Latina en la última década, el gasto social (definido como los gastos de seguridad social, salud y educación) aumentó en relación con otros gastos productivos (es decir, infraestructura, agricultura). Williamson y Canagarajah, (2003), mencionan que las iniciativas políticas han alentado a los países a identificar y rastrear los gastos que sean favorables a los pobres, es decir, al gasto social.

CEPAL (2012), señala una nueva tendencia en el gasto público social en la región. Hasta 2010, este gasto había aumentando en América Latina, tanto en términos absolutos como en proporción del gasto público total y del PIB (en lo que fue una tendencia contracíclica durante la crisis internacional). Sin embargo, los datos parciales de 2011 indicaban que había una tendencia a la contracción relativa del gasto social para apuntalar las finanzas públicas.

Según la CEPAL a finales de 2012, 168 millones de latinoamericanos (29,4% de la población de la región) vivían bajo la línea de pobreza. Ese año, la cifra fue de 1,6 puntos porcentuales menos que en 2011. Según la CEPAL la pobreza en América Latina podría disminuir si en los próximos años el crecimiento económico es positivo y con una inflación moderada, según el informe Panorama Social de América Latina 2012.

Así pues, el objetivo de este artículo es analizar cómo ha influido el gasto público social en la reducción de pobreza en algunos países de América Latina. El artículo está dividido en cinco secciones. En la segunda sección, se expone la revisión de literatura sobre trabajos acerca de la pobreza, gasto público social y crecimiento. En la tercera sección, se hace un

¹ Para más detalles ver Krueger (2009).

análisis gráfico de las variables y metodología utilizada. En la cuarta sección se lleva a cabo la estimación de un modelo econométrico. Finalmente, se exponen las conclusiones.

2. Revisión de la literatura

La definición de la pobreza fue hecha por Sen, (1987), quien sostiene que el bienestar viene de una capacidad para funcionar en la sociedad. Así, la pobreza surge cuando las personas carecen de capacidades clave, es decir, tienen ingresos insuficientes o educación o salud, entre otros.

Balisacan (2002) analiza la relación entre el gasto social, crecimiento y la población que vive por debajo la línea de pobreza, revela que el crecimiento económico no es la única variable para la reducción de la pobreza. Realiza investigaciones en Indonesia mediante análisis de correlación donde tiene como objetivo encontrar un enfoque adecuado a las disparidades socioeconómicas requiere una clara comprensión de la política y factores institucionales que dan cuenta de las diferencias en la evolución del crecimiento y la pobreza en los distintos distritos de Indonesia. Además, también trata de comprender la importancia de las políticas y programas del gobierno y las instituciones locales, para influir directamente en la pobreza. Su investigación muestra que existe una fuerte correlación positiva entre el gasto social a nivel de distrito y el bienestar promedio de los pobres que viven por debajo la línea de pobreza.

Fan y Rao (2003) analizan la disminución de los que viven por debajo de la línea de pobreza y su relación con el crecimiento mediante la exploración de tres cuestiones relacionadas tales como: la composición del gasto público, los determinantes del gasto público, y el impacto del gasto público en el crecimiento. Ellos emplean análisis de corte transversal usando datos de 43 países en desarrollo que involucra a países de Asia, África y América Latina. Analizan a nivel sectorial el impacto del gasto público y el PIB total en la reducción de la pobreza. Estiman una función de producción con el PIB nacional, trabajo, inversión de capital y gastos del gobierno como variables. Los resultados muestran que los coeficientes de trabajo y el capital son positivos y estadísticamente significativos para todas las regiones. Los coeficientes de gastos del gobierno también son positivos y estadísticamente significativos en África y Asia. Para América Latina, el coeficiente no es significativo aunque es positivo. El coeficiente de gasto en educación es positivo y estadísticamente significativo sólo en Asia. Esto indica que la inversión en educación en Asia contribuye al PIB. Los coeficientes para África y América Latina son negativos.

Sumarto *et al.* (2004) analizan el impacto de las prácticas de gobierno en la reducción de la pobreza. Emplean análisis bivariado y multivariado para determinar la relación entre la disminución del número de pobres a nivel de distrito o ciudad. Revelan que hay una clara indicación de que el buen gobierno afecta el desempeño de distritos sobre la reducción de la pobreza.

Ostensen (2007) explica en su estudio de la pobreza en Noruega que la adición de los servicios públicos en la definición de ingreso tiene un gran impacto en el resultado del aná-

lisis de la pobreza. Además se afirma que el cuidado de la salud afecta sustancialmente a la distribución del ingreso. Duggal (2007) afirma que la forma en que la asistencia sanitaria se financia es crítica para el sistema de salud y la pobreza en la sociedad en la India. Encontró que el sistema de atención médica de la India es en su mayoría privado, lo cual perjudica los niveles de bienestar y aumenta la pobreza.

Justino (2007) considera que hay dos vías de causalidad entre el conflicto y la población que vive por debajo de la línea de pobreza. Por un lado, el conflicto afectaría positivamente a la pobreza y, la pobreza por otra parte es una razón por la cual existe un conflicto. Menciona que dar prioridad a la inversión en educación y salud puede ser una señal del compromiso del gobierno con la población. Por otra parte, el aumento de la igualdad de oportunidades en el acceso de los grupos excluidos de la educación puede disminuir las tensiones sociales.

24

Fan *et al.* (2008), realizó un estudio cuantitativo que tuvo como objetivo analizar los retornos marginales de los diferentes tipos de gasto del gobierno de Tailandia en el crecimiento agrícola y los que viven por debajo de la línea de pobreza en el sector rural. Su estudio utiliza datos regionales de 1977 a 1999. El estudio revela que el gasto social del gobierno en la investigación agrícola ofrece el mayor retorno en términos de productividad agrícola y cuenta con el segundo mayor impacto en la reducción de la pobreza rural.

Según Krueger (2009), el crecimiento económico se considera como política principal para lograr una reducción de la población que vive por debajo de la línea de pobreza. Sin embargo, hace hincapié en que es importante que los pobres tengan acceso a los servicios sociales y económicos que les permitan ser más productivos. Por otra parte, también implica la concentración en políticas que permitan a la mayoría de la sociedad ser más productivos. Menciona que las políticas se deben llevar a cabo con atención a la mitigación de la pobreza mediante la educación, la salud y la provisión de medios para aumentar la productividad. Wilhem y Fiestas (2005) exploran en su estudio que la asignación presupuestal de gobierno en rubros sociales es un instrumento clave del gobierno para promover el desarrollo económico y reducir la pobreza absoluta.

Njong (2010) muestra que la probabilidad de ser pobre disminuye cuando aumenta el nivel de educación. El autor lleva a cabo el modelo de regresión para analizar la relación entre el nivel educativo y la línea de pobreza en Camerún. En dicho estudio evalúa el impacto de diferentes niveles de escolaridad sobre la pobreza en Camerún. La interrelación entre la educación y la pobreza la entiende de dos maneras. En primer lugar, la inversión en educación aumenta las aptitudes y la productividad de los hogares pobres. Aumenta el nivel de los salarios, así como el bienestar general de la población. En segundo lugar, la pobreza puede constituir un obstáculo importante para el logro educativo.

Khan *et al.* (2009) muestra en su estudio de la relación entre medio ambiente, población, y la línea de pobreza de la siguiente manera: En primer lugar, la relación causal entre pobreza y medio ambiente es en ambas direcciones. Esto es, un aumento en la pobreza puede impactar

negativamente sobre el medio ambiente y el deterioro del medio ambiente conduce al aumento de la población pobre. En segundo lugar, los vínculos entre la pobreza y el medio ambiente a menudo trabajan a través de cambios en el PIB, la población, entre otras variables. Hay una falta de comprensión del papel de las instituciones en la mediación de los vínculos. En tercer lugar, el desarrollo humano, sin embargo, pone de relieve los atributos socio-económicos y ambientales. Por ejemplo, una mejor salud mejora la expectativa de vida, la urbanización, la renta per cápita, y la demanda de agua entubada.

Por otra parte, en los últimos diez años, el interés en la medición de la pobreza multidimensional ha ido creciendo, desde trabajos pioneros como Bourguignon y Chakravarty (2003) y Tsui (2002) hasta Chakravarty, Deutsch y Silber (2008) y, Alkire y Foster (2011a).

El análisis de la pobreza multidimensional ha salido del debate puramente académico y se ha puesto en el debate político dentro del contexto internacional y nacional. Por ejemplo, en diciembre de 2009, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) de México aprobó un índice multidimensional. En 2011, el gobierno de Colombia hizo lo mismo mediante la adopción de una estrategia de reducción de la pobreza basada en Alkire y Foster (2011a). Asimismo, esta forma de medición ha ido cobrando importancia en el mundo.

Sin embargo, todavía existen desacuerdos sobre la mejor manera de medir la pobreza multidimensional, es decir, la mejor manera de transmitir información sobre el alcance de ésta en una manera que sea útil para los analistas y responsables políticos.

3. Análisis de datos y metodología

Las variables utilizadas en el estudio son: el Producto Interno Bruto, el gasto social y el porcentaje de la población que vive por debajo de la línea de pobreza según el Banco Mundial. Para el dato de pobreza se utiliza el dato calculado por el Banco Mundial debido a que de esa manera se tiene homogeneidad en dicho dato debido a que las formas de medir la pobreza pueden variar entre países.

La evolución que ha tenido el PIB a lo largo de los últimos 20 años ha sido creciente para países como Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay y Perú.² Los incrementos en los presupuestos sociales han sido significativos y han seguido un comportamiento procíclico. Algunos de estos países tomaron medidas como un aumento del gasto público para combatir la crisis financiera de 2009 así como para aminorar su efecto.

² Es importante mencionar que en este trabajo se incluyen estos países en el estudio ya que este trabajo es producto de investigaciones realizadas sobre diversos temas y donde los otros países de Latinoamérica fueron objeto de estudio por parte de otros.

El gasto público social o gasto social está conformado por cuatro variables; gasto en educación, salud, vivienda y seguridad social. Países como Ecuador, Guatemala, Perú registraron valores menores al 10% con relación al PIB. Así mismo entre los países que ya han superado el 15% del PIB destinado al gasto social podemos incluir a Bolivia, Chile, Costa Rica.

Es importante mencionar que algunos países que se analizan en este artículo hicieron esfuerzos mayores, es decir, países como Colombia, Ecuador, Honduras, México y Perú aumentaron el gasto en un 50% o más. En contraste con países como, Panamá y Paraguay donde no se ven cambios sustanciales.

La pobreza es un fenómeno que puede ser analizado de distintas perspectivas, el método más habitual se basa en la determinación de un umbral de ingreso mínimo o línea de pobreza. Para este análisis se muestran tanto los países donde se observa una alta tasa de pobreza en países como Perú, Paraguay, Panamá, México, Honduras, Guatemala y Ecuador.

26

Aunque hay países como Argentina, Chile, Costa Rica y Colombia con una tasa de pobreza menor. Estos países han hecho un esfuerzo por aumentar la proporción del gasto total destinado al gasto público social como una prioridad macroeconómica, a menudo por el aumento del gasto social como porcentaje del PIB.

La metodología utilizada en este estudio se basa en utilizar la técnica econométrica de un modelo de datos panel. La aplicación de esta técnica permite analizar dos aspectos de suma importancia cuando se trabaja con este tipo de información y que forman parte de la heterogeneidad no observable: i) los efectos individuales específicos y ii) los efectos temporales.

En lo que se refiere a los efectos individuales específicos, estos son aquellos que afectan de manera desigual a cada uno de los agentes de estudio contenidos en la muestra (individuos, empresas, bancos) los cuales son invariables en el tiempo y que afectan de manera directa las decisiones que tomen dichas unidades. Usualmente se identifica este tipo de efectos con cuestiones de capacidad empresarial, eficiencia operativa, capitalización de la experiencia, acceso a la tecnología, etc.

Los efectos temporales serían aquellos que afectan por igual a todas las unidades individuales del estudio pero que no varían en el tiempo. Este tipo de efectos pueden asociarse, por ejemplo, a los choques macroeconómicos que pueden afectar por igual a todas las empresas o unidades de estudio.

La especificación general de un modelo de regresión con datos de panel es la siguiente:

$$Y_{it} = \alpha_{it} + X_{it}\beta + u_{it}$$

con $i = 1, \dots, N$; $t = 1, \dots, T$, donde i se refiere al individuo o a la unidad de estudio (corte transversal), t a la dimensión en el tiempo, α es un vector de interceptos de n parámetros, β es

un vector de K parámetros y X_{it} es la i -ésima observación al momento t para las K variables explicativas. En este caso, la muestra total de las observaciones en el modelo vendría dada por $N \times T$.

4. Análisis econométrico

Para la estimación del modelo se utiliza la variable de línea de pobreza que elabora el Banco Mundial. Esta institución, destaca el interés por establecer una línea universal de pobreza, la cual es necesaria para permitir agregaciones y comparaciones entre países, es decir, dado a que existen algunas diferencias entre metodologías de medición debido a las características de cada país. Con objeto de tener una medida homogénea acerca de la pobreza, el Banco Mundial elaboró una medida de línea de pobreza para todos los países con el fin de tener un criterio homogéneo para poder hacer comparaciones entre países.

Según el Banco Mundial la línea de pobreza se calcula utilizando tres enfoques: enfoque de la producción, los ingresos y gastos. Se utilizará el enfoque del gasto que proporciona el Banco Mundial. Así pues, la línea de pobreza se expresa como el número de dólares emitidos o gastado para satisfacer las necesidades de consumo, lo que equivale a 2100 calorías por habitante, más el cumplimiento de otras necesidades tales como vestido, la vivienda, la salud, la educación, el transporte y el combustible. Este concepto se considera más estrechamente ligado a las condiciones de vida de la comunidad porque el gasto va más allá de las necesidades básicas de alimentos.

Para la estimación del modelo se toma como referencia a Fan, Shenggen *et al.* (2008), quienes utilizan un modelo que relaciona a los que viven por debajo de la línea la pobreza con el gasto público social y el crecimiento del producto, es decir,

$$POV_t = f(\text{gasto}_t, \Delta \text{pib}_t) \quad (1)$$

La ecuación (1) indica que los cambios en la reducción de la pobreza están en función del gasto social y el crecimiento del producto. El estudio realizado en este artículo considera varios países de América Latina por lo que el modelo a estimar es la de la siguiente manera

$$POV_{it} = \alpha_{it} + \text{gasto}_{it}, \Delta \text{pib}_{it} + e_{it} \quad (2)$$

donde

POV_{it} el porcentaje de población que vive por debajo de la línea de pobreza en el país i en el tiempo t

gasto_{it} es el gasto público social del país i en el tiempo t

Δpib_{it} es el crecimiento del producto

α es un vector de interceptos de n parámetros

La estimación del modelo se lleva a cabo usando la metodología de datos de panel, el periodo de estudio comprende de 1990 a 2010 dada la homogeneidad de datos. Algunas de las ventajas de usar datos en panel son que se toma en cuenta y controla la heterogeneidad individual; da más información, pueden descomponerse las variaciones de los datos en: variaciones entre empresas, estados o individuos (Gujarati, 2004). Los resultados de la estimación del modelo se muestran en el cuadro 1.

Cuadro 1
Resultados de la estimación del modelo

<i>Variables</i>	<i>MCO</i>	<i>MEF</i>	<i>MEA</i>
constante	49.06025	88.03427	65.7312
(p-value)	0.0050	0.0000	0.0000
Gasto social	-1.922857	-5.8220	-4.07517
(p-value)	0.0550	0.0000	0.0000
Crecimiento	-3.043786	-0.30036	-0.30214
(p-value)	0.1460	0.0000	0.0000
F (p-value)		0.0000	
LM (p-value)			0.0000
Hausman (p-value)		0.0035	
Test for Equality of Variance of Resid		0.0152	
Durbin Watson		2.1	
Observaciones	153	153	153
R ²	0.0844	0.3248	0.3161

Fuente: elaboración propia

En el cuadro 1 se muestran tres clases de estimaciones; mínimos cuadrados ordinarios (MCO), modelo de efectos fijos (MEF) y modelo de efectos aleatorios (MEA). Para determinar cual modelo es mejor se utilizan las siguientes pruebas.

Efectos fijos vs mínimos cuadrados ordinarios

¿Cuál modelo es mejor, MCO o MEF? En relación con el MEF, el modelo MCO es un modelo restringido, pues asume un intercepto común para todos los estados (es decir, no incluye variables dicotómicas). Por lo tanto, se puede utilizar una prueba F restrictiva para contestar esta cuestión. La hipótesis nula es la siguiente.

Ho: Todas las variables dicotómicas de los estados son iguales a cero $V_1 = V_2 = \dots = V_1 = 0$.

Si se acepta Ho, entonces todos los coeficientes individuales son cero, por lo tanto se preferiría a MCO. Si la prueba se rechaza, significa que alguna de las variables dicotómicas no es cero en el modelo, y por lo tanto es necesario utilizar el método de efectos fijos.

El resultado de esta prueba a un nivel de confianza de 95% para el modelo fue

$$F = 36.62$$

$$F \text{ (p-value)} = 0.0000$$

Como la probabilidad es menor a 0.05, nos indica que podemos rechazar la H_0 y por lo tanto es mejor usar el método de efectos fijos.

Efectos aleatorios vs mínimos cuadrados ordinarios

El modelo de efectos aleatorios permite suponer que cada unidad transversal tiene un intercepto diferente. Breusch y Pagan formularon la prueba conocida como Prueba del Multiplicador de Lagrange para Efectos Aleatorios. La hipótesis nula de esta prueba es la siguiente:

$H_0: \sigma_u^2 = 0$. No existe ninguna diferencia relevante entre el modelo MCO y el modelo de efectos aleatorios.

Si la prueba se rechaza, sí existe diferencia entre MCO y MEA, y es preferible usar el método de Efectos Aleatorios.

En este caso el resultado de la prueba LM para el modelo de educación básica fue

$$\text{Chi}^2 = 84.43$$

$$\text{LM (p-value)} = 0.0000$$

La prueba arroja una probabilidad menor a 0.05, lo cual indica que podemos rechazar H_0 , por lo tanto, los efectos aleatorios u_i son relevantes y es preferible usar la estimación de efectos aleatorios en lugar de mínimos cuadrados.

Efectos fijos vs Efectos aleatorios

Las pruebas anteriores, F restrictiva de los efectos fijos y Breusch y Pagan indican que tanto el modelo de efectos fijos como el de aleatorios son mejores que el modelo de mínimos cuadrados. Pero decidir cual de los dos usar, depende de la posible correlación entre el componente del error individual u_i y las variables independientes. El modelo de efectos aleatorios supone que esta correlación es igual a cero.

Si u_i y las variables independientes están correlacionadas, entonces no incluir u_i en el modelo producirá un sesgo de variable omitida en los coeficientes de variable independientes. Hausman demostró que la diferencia entre los coeficientes de efectos fijos y aleatorios ($\beta_{ef} - \beta_{ea}$) puede ser usada para probar la hipótesis nula de que u_i y las variables independientes no están correlacionadas. La hipótesis nula es la siguiente:

H_0 : los estimadores de efectos aleatorios y de efectos fijos no difieren sustancialmente.

Si se rechaza H_0 , los estimadores sí difieren, y la conclusión es que el modelo de efectos fijos es más conveniente que el de efectos aleatorios.

El resultado de la prueba Hausman para el modelo de educación básica es

$$\text{Chi}^2 = 95.66$$

$$\text{Hausman (p-value)} = 0.0000$$

En este caso, la H_0 se rechaza; es decir, la diferencia entre los coeficientes de efectos aleatorios y fijos es sistemática. Por lo tanto, conviene usar el método de efectos fijos.

Así pues, los resultados obtenidos de la estimación del modelo que vincula la población que vive por debajo de la línea de pobreza con el gasto social y el crecimiento de la economía nos permite hacer las siguientes comentarios; como ya se mencionó se prefiere al modelo de efectos fijos, en dicho modelo el coeficiente del gasto social es negativo y significativo, el hecho de tener una relación negativa con la pobreza indica que a medida que aumenta dicho gasto social, la población que vive por debajo de la línea de pobreza tiende a disminuir en dichos países. En segundo lugar, el efecto del crecimiento también es positivo y significativo. Sin embargo, a pesar de la contribución que ha tenido el gasto social en la reducción de la pobreza, en el 2011, los porcentajes de personas pobres eran los siguientes.

30

Cuadro 2
Porcentaje de personas que vivían en pobreza 2011

<i>País</i>	<i>%</i>	<i>País</i>	<i>%</i>
Argentina	18.6	Guatemala	54.8
Bolivia	42.4	Honduras	67.4
Chile	11.5	México	36.3
Colombia	37.3	Panamá	25.8
Costa Rica	18.5	Paraguay	54.8
Ecuador	37.1	Perú	31.3

Fuente: elaboración propia en base a datos de la CEPAL

Como se puede observar, el país con menor porcentaje es Chile con 11.5%, mientras que el país con el mayor porcentaje es Bolivia con 42.4%, respectivamente.

5. Conclusiones

La pobreza es un fenómeno conocido por todo el mundo porque ejerce influencia sobre cada persona de un modo o de otro, ya que tiene consecuencias negativas. Por consiguiente, la lucha contra la pobreza es una causa de la que muchas organizaciones y gobiernos en todo el mundo se deben ocupar.

El alivio de la pobreza es uno de los retos más importantes en América Latina. Algunos países pueden ser más eficaces en la reducción de la pobreza que otros países dependiendo

de sus estrategias. El análisis en este artículo pone de manifiesto la vinculación entre el gasto social y la reducción de la pobreza.

Para llevar a cabo la investigación se utilizó la técnica econométrica de datos de panel. Asimismo, se analizó la evolución de la pobreza y gasto público en los países seleccionados. El modelo econométrico planteado relaciona a la población que vive por debajo de la línea de pobreza con el gasto social y el crecimiento económico. Los resultados del modelo econométrico muestran que el gasto social ha contribuido a la reducción de la pobreza. Sin embargo, a pesar de que el gasto público social ha contribuido a la reducción de la pobreza en estos países, todavía existen altos niveles de pobreza como lo muestra el cuadro 2. Situación que obliga a los gobiernos de tomar nuevas medidas para superar dicha problemática.

Además de la política de gasto social, las políticas también deben ser tales para hacer hincapié en la estrategia de mano de obra para reducir la pobreza aumentando el empleo y mejorar las oportunidades para las actividades productivas. Y si la estrategia se asocia con aumento de la productividad, mejorará los salarios y en la mayoría de circunstancias, los segmentos más pobres de la sociedad verán una mejora en sus condiciones de vida.

Referencias

- Alkire, Sabina and James Foster (2011a), "Counting and multidimensional poverty measurement", *Journal of Public Economics* 95 (7): 476-487.
- Balisacan, Arsenio M., et al. (2002), *Revisiting Growth And Poverty Reduction In Indonesia: What Do Subnational Data Show?* ERD Working Paper No. 25, Asian Development Bank.
- Bourguignon, François and Satya Chakravarty (2003), "The measurement of multidimensional poverty", *Journal of Economic Inequality* 1 (1): 25-49.
- Chakravarty, Satya, Joseph Deutsch and Jacques Silber (2008), "On the Watts Multidimensional Poverty Index and its Decomposition", *World Development* 36 (6): 1067-1077.
- CEPAL (2012), *Social Panorama of Latin America*, Briefing paper.
- Duggal, Ravi. (2007), "Poverty and Health: Critically of Public Spending", *Indian Journal Medical Res* 126: pp. 309-317.
- Fan, Shenggen et al. (2008), "Does Allocation of Public Spending Matter in Poverty Reduction? Evidence from Thailand", *Asian Economic Journal*, Vol. 22. No. 4, p. 411-430.
- Fan, Shenggen and Neetha Rao. (2003), *Public Spending In Developing Countries: Trends, Determination, and Impact*, Environment and Production Technology Division Discussion Paper No. 9. International Food Policy and Research Institute.
- Grootaert, Christian, Ravi Kanbur and Gi-Taik Oh (2007), "The Dynamics of Welfare Gains and Losses: An African Case Study", *The Journal of Development Studies*, Vol. 33, No. 5, June.
- Gujarati, Damodar N. (2004). *Basic Econometrics*, Fourth Edition. The McGraw-Hill Companies.
- Justino, Patricia. (2007), *On The Links Between Violent Conflict and Household Poverty: How Much Do We Really Know?* Microcon Research Working Paper 1. Brighton: Microcon.
- Khan, Himayatullah, Ehsan Inamullah, and Khadija Shams. (2009), "Population, Environment, and Poverty in Pakistan: Linkage and Empirical Evidence", *Environment Development Sustainable Journal*, Vol. 11, p. 375-392.
- Krueger, Anne O (2009), "From Despair To Hope: The Challenge of Promoting Poverty Reduction", *Progress in Development Studies* 9, 4 (2009), Sage Publication, pp. 269-84.

- Njong, Aloysius Mom. (2010), “The Effects of Educational Attainment On Poverty Reduction in Cameroon”, *Journal of Education Administration and Policy Studies* Vol. 2 (1), pp. 001-008.
- Ostensen, Marit. (2007), *The Effects of Local Government Spending on Poverty in Norway*. Department of Economics of University of Oslo.
- Sumarto, Sudarno, AsepSuryahadi, Alex Arifianto. (2004), *Governance and Poverty Reduction: Evidence from Newly Decentralized Indonesia*. Social Monitoring and Early Response Unit Research Institute Working Paper.
- Tsui, Kai-yuen (2002), “Multidimensional poverty indices”, *Social Choice and Welfare*, 19 (1): 69-93.
- Wilhem, Vera & Fiestas, Ignacio. (2005), *Exploring the Link Between Public Spending and Poverty Reduction: Lessons from the 90s*. World Bank Institute Working Paper.
- Williamson, T and Canagarajah, S. (2003), “Is There a Place for Virtual Poverty Funds in Pro-Poor Public Spending Reform? Lessons from Uganda’s”, PAF, *Development Policy Review*, Volume 21: No 4. July, London ODI.