

ECONOMÍA Y POLÍTICA DE LA INTEGRACIÓN EN EL ESPACIO EX SOVIÉTICO Y LA COOPERACIÓN ENERGÉTICA CON CHINA

(Recibido: abril/2010–aprobado: mayo/2010)

Ana Teresa Gutiérrez del Cid*

5

Resumen

En este artículo se analiza el surgimiento de las repúblicas islámicas ex soviéticas como países independientes después de la caída de la Unión Soviética, su integración con Rusia en la era post soviética y el intento estadounidense por obtener los recursos energéticos de estas repúblicas, así como la cooperación energética chino-rusa en esta región del Asia Central.

Palabras clave: Repúblicas del Asia Central; Rusia; China; Cooperación energética

Clasificación JEL: F02, F14

Introducción

El objetivo de este trabajo es ofrecer un análisis de los procesos de integración y cooperación económica que se están desarrollando en el espacio ex soviético de Asia Central, en donde participan activamente potencias como Rusia y China.

El trabajo está estructurado en los siguientes apartados: en primer término se lleva a cabo una breve revisión histórica de las repúblicas ex soviéticas del Asia Central, desde sus orígenes, transitando por la época soviética y revisando su desarrollo en la época post soviética actual, en la cual se está conformando el Estado nacional en estos nuevos países.

En segundo término se estudia la actual situación geopolítica del Asia Central ex soviética, las prioridades de Washington en la zona, así como los intentos de Rusia para recobrar su

* Área de Política internacional, Departamento de Política y Cultura, Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Correo electrónico: anatere08@prodigy.net.mx.

influencia con la colaboración de China en esta región mediante la denominada Organización para la Cooperación de Shangai.

Una especial atención es prestada en tercer término a la cooperación energética entre ambas potencias, China y Rusia con las repúblicas del Asia Central, lo que constituye el pilar de la integración económica de esta zona con ambas potencias.

1. Breve historia del desarrollo de las repúblicas ex soviéticas del Asia Central

Las repúblicas del Asia Central ex soviética hoy constituyen una nueva realidad poco conocida. Existe la necesidad de entender y apreciar las complejidades históricas y culturales de estos nuevos Estados y la naturaleza de los retos que genera el proceso de constitución nacional que están afrontando (Hunter, 1993:58).

6 El surgimiento de los estados independientes del Asia Central ex soviética como consecuencia de la desintegración de la URSS se ha complejizado debido al fin de la Guerra Fría, ya que en la etapa de la bipolaridad la geopolítica de la región estaba muy bien trazada, el juego de suma cero en esta concepción geopolítica del conflicto Este/Oeste prestaba mucha atención en prevenir que los conflictos regionales tuvieran una escalada mayor y se prevenía también cualquier cambio territorial significativo que pudiera beneficiar a la parte rival.

Sin embargo, con el fin de la Guerra Fría esta lógica geopolítica ha desaparecido e incluso algunos países buscan fomentar los conflictos regionales que puedan servir a sus intereses. Hay una tendencia real hacia una creciente competencia entre los Estados adyacentes a estos nuevos Estados independientes que luchan por ejercer su hegemonía sobre éstos.

Pero hay también la necesidad por parte de Occidente de ver objetivamente la nascente correlación de fuerzas que está configurando una nueva geopolítica en la región. Un error frecuente en este sentido, básicamente cometido en los primeros análisis estadounidenses sobre las nuevas influencias geopolíticas en la región era el exagerado temor por parte de los Estados Unidos con respecto al denominado Fundamentalismo Islámico y el expansionismo de Irán a través de éste y otro error era la lectura de las realidades étnicas, culturales e históricas de esta región que enfatizaba sólo el elemento turco de estas sociedades y por lo tanto, el resultado era el diseño de una estrategia basada en excesivo grado en el papel de Turquía, sobre todo ahora que otra tendencia real es un giro en el comportamiento de este país, que durante la Guerra Fría fue también una pieza clave de la geopolítica estadounidense. Actualmente Turquía se ha inclinado de una anterior posición prooccidental a una nacionalista, que pretende revivir el Panturkismo.

1.1 La conformación del Estado nacional

En la medida en que tratan de reconstruir su historia política y cultural como todas las naciones recién surgidas lo hacen, no pueden escapar, sin embargo, a su herencia cultural mixta. Pero

en lugar de concientizar las varias ramas de su bagaje cultural e histórico, están consintiendo en caer en un revisionismo histórico y cultural y esto es un legado de su pasado soviético, ya que cuando fueron divididos en repúblicas arbitrariamente por el sistema soviético, también en ese entonces se empezó a construir una historia para ellos que casi o nada tenía que ver con la realidad.

Los uzbekos, por ejemplo, a pesar de su fuerte nacionalismo turco y sus tendencias panturquistas, argumentan que son herederos del legado cultural y político de Persia. Consideran también que son herederos de la Dinastía Iraní de los Samanitas. Además, los uzbekos plantean que algunos de los más conocidos poetas iraníes fueron realmente turcos. Otros van más allá, culpando al invasor turco Tamerlam por no haber exterminado totalmente a las poblaciones no turcas.

Estas visiones pueden llegar a desencadenar conflictos entre los Uzbekos y las poblaciones de diferentes etnias, como los tadjikos, y los afganos de habla persa, que también comparten el legado cultural iraní. Estos enfrentamientos pueden agudizarse en las zonas donde existen conflictos territoriales, por ejemplo, la pretensión de Tadjekistán sobre las ciudades de habla persa de Samarkanda y Bujara, actualmente uzbekas.

Estas disputas históricas y culturales podrían llegar a ser muy caóticas si llevaran al resurgimiento del movimiento panturco. Esta tendencia, que tiene profundas raíces históricas ha reaparecido. Hoy el panturquismo es fuerte entre ciertos grupos nacionalistas en el Asia Central, aún en Turquía estas tendencias están ganando nueva fuerza, como ya se anotó.

Paralelamente al panturquismo de tipo cultural y aún político, un incipiente paniranismo ha estado desarrollándose en estas regiones. La muestra de esta tendencia fue un acuerdo entre Irán, Tadjekistán y los afganos de habla persa para la promoción del lenguaje persa y la cultura casi inmediatamente después de la desintegración soviética.

Sin embargo, basándose en la historia, y en la experiencia del panarabismo, ninguna de estas tendencias que traspasan las fronteras nacionales parece tener una influencia supranacional sobre estos Estados independientes.

Así, la mayoría de estas poblaciones, a pesar de su origen turco en común, tienen un fuerte sentido de su particular identidad. Incluso no puede hablarse de un movimiento de integración supranacional que incorpore las cinco repúblicas ex soviéticas del Asia Central, a la manera del Gran Turkeistán, como estaban unificados territorialmente durante la época del Imperio Ruso. En realidad estas tendencias son percibidas por los países más pequeños como una cobertura para la hegemonía de las naciones más grandes de la región. La nación que más ha despertado suspicacias a este respecto, es Uzbekistán, debido a sus ambiciones de hegemonía sobre las cuatro restantes repúblicas ex soviéticas en el periodo inmediato a la desintegración de la Unión Soviética.

Siguiendo este breve recorrido histórico, al final del siglo XV llegaron tribus uzbekas, descendientes de los tártaro-mongoles, provenientes del norte al Asia Central. Estas estaban

bastante menos desarrolladas con respecto a los pobladores que ya la habitaban. Las tribus uzbekas eran nómadas y su conquista significó el ocaso de la civilización medieval ya existente. Asia Central se sometió a un aletargamiento de siglos, lo que se tradujo en un atraso económico, político y cultural que ya era evidente en el siglo XVIII, en este momento la región era codiciada por Inglaterra que ya poseía el territorio de la India y además por Rusia que la acechaba desde el Norte.

Para Rusia, antes de que estos territorios fueran integrados al Imperio, la región representaba un interés comercial. Sin embargo, según Y. Shishkov, las tribus kazajas y calmuicas del sudeste empezaron a integrarse a la protección de Rusia. Así, en los años treinta del siglo XVIII, el pequeño reino de Kazajia fue integrado al Imperio, en los cuarenta lo hizo a su vez el reino central de Kazajia. Estos reinos pagaban tributos en forma de piel de zorras y a su vez garantizaban la seguridad de los comerciantes rusos. Sucesos parecidos ocurrieron paulatinamente con los kanes de Turkmenistán en la orilla oriente del mar Caspio. En 1847 el reino kazajo mayor también pidió la protección de Rusia. De esta forma Rusia se adueñó de la parte norte de Asia Central (Shishkov, 1993).

Según datos aportados por Shishkov la intención de Rusia era favorecer la seguridad de sus caminos comerciales. Después de que estos territorios se volvieron parte del Imperio, el intercambio comercial entre Rusia y Asia Central se intensificó, dando lugar a un nexo económico con carácter histórico que después se hizo más sólido durante el periodo soviético, ya que desde la primera mitad del siglo XIX, el intercambio comercial de productos textiles de Rusia y la compra de materia prima de lana y algodón, aseguraron un mercado local que la exportación rusa de textiles no encontró en el exterior, debido a la competencia con naciones más desarrolladas, lo unificó más a Rusia con los recién adquiridos territorios. Si en 1844 se trajeron allí 25% de mercancías rusas, ya en 1864 fueron 42% y en 1867 el 70% (*op. cit.*: 52).

Al examinar estos datos se llega a la conclusión de que los nexos históricos de tipo comercial y la coexistencia de diversas etnias, es un fenómeno que trasciende con mucho la historia soviética, de ahí se explica el daño que sufrieron las cadenas de producción y distribución en las ex repúblicas soviéticas, incluida Rusia. Por lo que una primera reflexión que parece pertinente es que la desintegración de la URSS fue también en gran medida un acto voluntarista que negó realidades históricas, una de ellas, la más palpable hoy, es que a falta de competitividad en los mercados internacionales, Rusia a lo largo de su historia se volcó a las regiones asiáticas y consolidó una unidad territorial muy heterogénea étnica y culturalmente hablando, pero cohesionada por necesidades y realidades económicas, que en la era post-soviética vuelven a reaparecer: la unidad hacia fuerte a Rusia, la desintegración ha minado su potencial comercial y económico, a pesar de que una de las causas que hicieron a los nacionalistas rusos abandonar la antigua unión era la cantidad de subsidios que Rusia debía enviar a estas regiones: una situación bastante compleja que acabó enemistando a los rusos con el viejo orden soviético.

1.2 *La época soviética*

Después de la revolución de febrero de 1917 el clero musulmán y los rusos que constituían una élite política empezaron un movimiento político que no consistía en la lucha por la independencia del zarismo sino por el poder, lo que permitió a Moscú aprovechar la efervescencia política para introducir al territorio de la recién creada república soviética rusa, con el derecho de autonomía, el territorio de Kazajstán el 26 de abril de 1920 y después el de Turkestán el 21 de abril de 1921, que comprendía las cuatro repúblicas ex-soviéticas restantes que Stalin creó. El ejército rojo participó en estas anexiones.

La política soviética fue de acuerdo a la visión marxista que la inspiraba, la de desarrollar estas regiones atrasadas con respecto a Rusia. Durante la vida de Lenin se invirtieron enormes recursos y en el periodo de la denominada Nueva Política Económica, de relativa libertad a la mediana y pequeña empresa, se desarrollaron la industria ligera y alimenticia en la región. Después de la muerte de Lenin, su sucesor Stalin emprende la militarización a marchas forzadas de la Unión Soviética ante el creciente militarismo europeo y la hostilidad generalizada de los países desarrollados frente a la revolución rusa.

El complejo militar industrial soviético necesitaba mucho carbón, acero y metales, materiales presentes en el Asia Central. Kazajstán y Kirguistán, primordialmente empezaron a proveer minerales, petróleo y carbón y se convirtieron en un enlace estratégico dentro de la división interna del trabajo en la URSS, ya que quedaban en una posición geográfica favorable para integrar el circuito de producción del complejo industrial de los Urales y de Siberia Occidental. Por lo que en la época estalinista se transformó en un abastecedor de combustibles y minerales, pero en la región no se levantaron fábricas de transformación de materia prima.

Por otra parte, con respecto a su perfil demográfico, el Asia Central experimentaba un alto crecimiento poblacional más parecido a las regiones del mundo subdesarrollado, que a las regiones europeas de la Unión Soviética. Esta circunstancia y la política soviética de pleno empleo, creó en la región la necesidad de ocupar en la región el excedente de la fuerza de trabajo que se empleaba masivamente. Sin embargo, con respecto a la parte europea de la URSS, aquí la mano de obra no se capacitaba a alto nivel, por lo que las industrias de la región tenían una técnica primitiva, lo que conservó el atraso tecnológico heredado del zarismo con respecto a otras regiones de la URSS.

La situación cambió en la época de la Segunda Guerra Mundial, cuando se trasladaron parte de las industrias soviéticas europeas a Asia Central y a Siberia. Eran industrias de carácter civil y de Defensa, junto con sus colectivos de trabajo, lo que resultó en un fuerte estímulo para el desarrollo industrial de la región. Por lo que en las repúblicas asiáticas sólo el 10% de los obreros pertenecían étnicamente a la población nacional, el resto eran europeos.

2. La situación actual

La situación actual debido a todo lo anterior, es de una complejidad enorme, porque al ya no recibir recursos financieros como antes en el marco de la estructura soviética, el nivel de vida de la mayoría de la población ha descendido de una manera más rápida y profunda que en otras repúblicas y debido al crecimiento demográfico el desempleo es aún mayor. En el periodo soviético el producto interno bruto de la región de Asia Central, con respecto a Rusia, Ucrania y Bielorrusia era un 30-40% menor, pero a finales de 1992 creció abismalmente la diferencia en dos o tres veces (Rossiskaia Gazeta, 1993). Estos datos los acercan a la categoría de los países más pobres del mundo.

2.1 La conformación de un nuevo orden geopolítico en la zona

10

En la época de la Posguerra Fría en esta región se está conformando una nueva correlación de fuerzas en el aspecto geopolítico. En esta nueva correlación, los Estados Unidos, que pretenden ser la potencia máxima del Nuevo Orden Mundial tienen el siguiente enfoque con respecto a sus intereses en la región de Asia Central:

Un fuerte interés en que estos Estados permanezcan independientes con respecto a Rusia.

Apoyo al establecimiento de relaciones de mercado y a la formación de intereses políticos de corte occidental.

Integración de estos países a las instituciones políticas y financieras de la comunidad mundial así como la búsqueda de nuevas vías de cooperación regional y la resolución de conflictos locales con mediación internacional.

Prevención del tráfico de armas de destrucción masiva o de sus componentes a través de la región. La desnuclearización de Kazajstán en 1995 es considerada por los Estados Unidos como un logro significativo de la cooperación ruso estadounidense en la Posguerra Fría.

Ampliación de los intereses comerciales estadounidenses y la expansión y la diversificación de los abastecedores energéticos a nivel global para este país.

En un nivel diplomático, los Estados Unidos aspiran a establecer contactos de alto nivel. La enseñanza del inglés es una de las metas más importantes para las Agencias de Información de los Estados Unidos en cada uno de estos países.

En el aspecto político, los Estados Unidos buscan apoyar las reformas que promueven la democracia de tipo occidental, el pluralismo y las economías de mercado, pero dentro del contexto cultural de estas repúblicas.

En el cumplimiento de esta agenda los Estados Unidos ya han hecho avances, tienen embajadas en cada país y han logrado en términos estratégico militares que cuatro de las repúblicas del Asia Central, excepto Tadjekistán sean miembros de la Asociación para la Paz, el programa de la OTAN para los países que pertenecían al bloque soviético.

En lo que respecta a su presencia militar, uno de los objetivos de EEUU, después del 11 de septiembre de 2001, fue establecer bases estadounidenses en los países del Asia Central para combatir a los talibanes en Afganistán y realizar el ataque contra este país en noviembre de 2001.

En un documento del Congreso estadounidense denominado *Central Asia's New Status: Political Developments and Implications for US Interest*, se plantea que desde el 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos y la coalición actuaron en la operación *Enduring Freedom* para poner un alto a la exportación del terrorismo de Afganistán, fortalecer la seguridad en el Asia Central, la que según el documento, mejoró mucho después de esta fecha. El desarrollo de nexos de seguridad con los países del Asia Central desde antes del 11 de septiembre de 2001 facilitó la cooperación posterior de los Estados en la Operación *Enduring Freedom*.

Según el secretario asistente de Defensa, Crouch en un testimonio al Congreso, las relaciones militares de Estados Unidos con cada país del Asia Central han mejorado en una escala inimaginable antes de septiembre 11 de 2001. “Kirguistán-afirma-, es un socio regional muy importante por sus bases militares estadounidenses. Uzbekistán por su parte, posee la base estadounidense en Karshi Khanabad y una base para las unidades alemanas en Termez y un corredor terrestre en Afganistán vía el Puente de la Amistad en Termez. Kazajstán ha dado a Estados Unidos derecho de vuelo y rápido transporte de abastecimientos por vías férreas. Turkmenistán ha permitido el sobrevuelo y abastecimiento de combustible para vuelos humanitarios. Tadjekistán ha permitido el uso de su aeropuerto internacional en Dushanbe para proveer de combustible a EU, Inglaterra y Francia” (Ibidem).

Mientras la administración Bush había negado la idea de bases permanentes en estos Estados, Crouch declaró que “por el futuro previsible, la defensa estadounidense y la cooperación en seguridad en Asia Central deben continuar apoyando las acciones para derrotar a las amenazas terroristas y para construir fuerzas armadas efectivas bajo control civil (Ibid)”.

Rusia acosada en el antiguo Turkestan por Estados Unidos, intenta evitar un mayor debilitamiento en su zona de influencia y se ha concentrado en evitar una extensión de la influencia estadounidense. Estados Unidos como ya se detalló, ya en los noventa logró establecer bases militares en el país, invadió la zona a través de Afganistán y tiene objetivos de extender su influencia directa hacia el gran vecino Kazajstán, rico en petróleo y con salida directa al mar Caspio. Tampoco China, que comparte una extensa frontera con Kirguizistán en el oeste y depende del petróleo del Caspio, puede permanecer al margen de la situación, más aún cuando tiene que lidiar con movimientos integristas en la región autónoma de Xinjiang.

Aunque después del 11 de septiembre de 2001 Rusia permitió a los Estados Unidos establecer bases militares en Uzbekistán, Kirguistán y Tadjekistán, el interés prioritario de Rusia es mantener su influencia en el cercano extranjero, es decir en la Comunidad de Estados Independientes.

En suma, según Shairbek Juraev, director del Programa de Investigación del Institute for Public Policy of Kirguistán, el más importante centro de pensamiento político y estratégico de Kirguistán, el estado actual de las relaciones de Estados Unidos con Asia Central se basa en dos puntos esenciales:

Estados Unidos se interesa en los energéticos en la región y en el caso de Kirguistán en la base militar de Manas y su conservación.

La estrategia de Estados Unidos (EEUU) se basa en la reconfiguración de la zona de Asia Central, pasando del aislamiento de las republicas ex soviéticas hacia su inclusión en el proyecto de la conformación de la Gran Asia Central, proyecto que trata de unir en un solo espacio de cooperación económica y política a las repúblicas ex soviéticas del Asia Central con Pakistán y Afganistán. Pero también se intenta vincular a todos estos países con el Asia del Sur, la India básicamente, de manera que los energéticos del Asia Central también puedan ser comercializados y transportados al sur de Asia, evitando así que siga la transportación de energéticos por el territorio de Rusia.

Así, esta estrategia intenta apartar a las republicas ex soviéticas de Rusia y que ya no sigan transportando sus energéticos a través del territorio ruso a través de la red de gasoductos y oleoductos que posee Rusia y los ductos heredados de la Unión Soviética.

3. La Organización para la Cooperación de Shangai y la situación geopolítica en el Asia Central

La Organización para la Cooperación de Shangai, un grupo de China, Rusia y cuatro países del Asia Central hicieron un anuncio sin precedentes en la reunión cumbre del 5 de julio de 2005 en Kazajastán, pidiendo a los Estados Unidos poner una fecha límite para quitar sus bases militares de Asia Central.

Aunque apoyaban la retórica general del presidente Bush de que se estaba peleando la guerra contra el terrorismo, la declaración del grupo fue: "Considerando que la fase activa de la operación militar antiterrorista en Afganistán ha finalizado, los Estados miembros consideran que es esencial que los participantes relevantes en la coalición antiterrorista pongan fecha límite al uso temporal de las bases militares en la región" (Chan, 2005:10).

Serguei Prijodko, un asistente del presidente Putin, dijo a los medios que "no era una demanda para la evacuación estadounidense inmediata, pero que era importante para los miembros del grupo Shangai saber cuando las tropas estadounidenses irán a casa". El grupo Shangai usó la propia propaganda de las fuerzas de coalición lideradas por Estados Unidos en Afganistán, de que estas fuerzas han llevado la paz y la democracia al devastado país para argumentar que los militares estadounidenses no necesitan más sus bases en las naciones de Kirguistán, Tadjekistán y Uzbekistán.

Tres días después, la Cámara Baja del Parlamento ruso ratificó un acuerdo bilateral por 15 años entre Rusia y Kirguistán para doblar el número de tropas rusas en su base aérea en

Kant, en el este de Bishkek, capital del país. Antes, en el mismo año de 2005, Rusia anunció planes para desplegar más aviones de combate en Kant.

Washington estableció bases aéreas en Uzbekistán y Kirguistán para apoyar la invasión estadounidense a Afganistán en noviembre de 2001. En Kirguistán la aviación estadounidense y la rusa estaban localizadas a dos minutos de vuelo una de otra.

La declaración del grupo Shanghai demuestra que Rusia y China están tomando pasos tentativos para retar la presencia militar estadounidense en el Asia Central. Este grupo fue creado en 1996 por China, Rusia y las ex repúblicas soviéticas del Asia Central. Posteriormente, Uzbekistán se unió en junio de 2001, cuando el grupo fue reestructurado con un secretariado permanente que tiene su representación en Beijing. El objetivo que yace en su creación, es “construir una asociación estratégica entre China y Rusia, con el propósito de desarrollar la cooperación económica en la explotación de las reservas de petróleo y gas del Asia Central”.

Todos los Estados miembros del grupo, inicialmente apoyaron la invasión estadounidense de Afganistán para evadir cualquier conflicto con Washington y para explotar la “guerra contra el terrorismo” para sus propias agendas. Moscú la usó para legitimar su guerra contra el separatismo en Chechenia, mientras Beijing justificó su ataque contra el movimiento separatista de la provincia de Xinjiang. Los gobiernos del Asia Central, a su vez, que tienen condiciones de gran pobreza, la utilizaron para suprimir el descontento social y la oposición política.

Sin embargo, en los últimos años, la presencia de Washington en el Asia Central ha provocado un creciente nerviosismo en las potencias de la zona. Mientras la invasión a Afganistán fue justificada como una guerra para erradicar el terrorismo, el verdadero objetivo fue realizar las ambiciones estadounidenses planeadas largamente de desplegar fuerzas militares por primera vez en los territorios del Asia central de la ex URSS, e “intentar ejercer dominación sobre el área, rica en recursos energéticos. Washington desde las bases que ahora controla, es capaz de ejercer una amenaza continua contra países en la región, incluyendo Rusia, China e Irán” (*Ibidem*).

Así, las políticas estadounidenses desde 2001 han sido un reto en particular a la influencia rusa en la zona, ya que la administración Bush tiene una táctica consistente en apoyar a las denominadas “revoluciones de colores” en las antiguas repúblicas soviéticas como Georgia y Ucrania. En ambos casos, las fuerzas políticas pro-estadounidenses han derrocado gobiernos que estaban alineados con Moscú. En marzo de 2005, otra “revolución” tuvo lugar en Kirguistán, evento que culminó con la instalación de un nuevo régimen que intenta encontrar un equilibrio entre Moscú y Washington.

En marzo de 2005, ambas potencias apoyaron tácitamente al gobierno uzbeko, que ha colaborado cercanamente con los Estados Unidos, cuando aplastó brutalmente una rebelión en la ciudad de Andijan (Weinstein, 2005:2).

En la medida en que se desarrolla la batalla geopolítica, el grupo Shangai ha venido incrementando su concepción de que éste es un instrumento de acercamiento entre Rusia y China y una forma de ejercer influencia sobre el Asia Central, como un contrapeso a la presencia militar estadounidense en el área y también a nivel global.

Andrei Grozin, director de la sección de Asia Central del Instituto de la Comunidad de Estados Independientes, declaró al diario ruso “Nezavisimaia Gazeta” el 4 de julio de 2005, que el grupo Shangai podría crear una estructura funcional cuyo objetivo será apoyar la estabilidad y preservar aquellos sistemas políticos que se han configurado en los Estados postsoviéticos de Asia.

Sergei Markedonov, investigador del Instituto político y Militar de Rusia, argumenta que el reciente descontento político en Asia Central demostró que Rusia, en cooperación con China necesita operar como un “policía regional” (Markedonov, 2005:4).

China también tiene intereses estratégicos definidos en Asia Central. Beijing ha financiado una red de ductos en Asia Central que desembocarán en la provincia de Xingjiang como una fuente alternativa de abastecimiento petrolero con respecto al Medio Oriente. La predominancia de Estados Unidos en la región o la inestabilidad política inspirada por esta potencia podrían entorpecer los planes de China, así como impulsar el descontento étnico en Xinjiang.

Por lo que el llamado a cerrar las bases estadounidense en Asia Central fue al parecer decidido durante los encuentros de Putin y Hu Jintao, quien visitó Rusia del 30 de junio al 3 de julio de 2005, unos días antes de la cumbre del Grupo Shangai.

En una declaración bilateral emanada de esta visita, se señala: “En el orden mundial del siglo XXI, China y Rusia advierten del unilateralismo estadounidense en las relaciones internacionales”, y llaman a que la Organización de las Naciones Unidas tenga un papel preponderante para la estabilidad mundial y particularmente a este respecto se refirieron a la crisis de Corea del Norte.

3.1 La cooperación Chino-rusa

China considera que hoy más que nunca el balance de poder avanza a la multipolaridad. La reconfiguración del poder internacional consiste en un cambio del centro de gravedad del Occidente al Este y la creciente importancia de las potencias emergentes. La crisis financiera actual ha acelerado este proceso. Hace 20 años, el PIB del Grupo de los 7 constituía más del 70-80% del total mundial, mientras que hoy es del 50 al 60%. En el año 2000, el PIB combinado del grupo BRIC fue del 8% del total mundial, pero hoy esta cifra ha aumentado al doble. Como resultado, los poderes emergentes han ganado peso económico y político añadiendo más solidez a la estructura multipolar de las relaciones internacionales.

Para China la continuación de la paz es indispensable para seguir creciendo. Después de diez años de Revolución Cultural (1966-1976), que tuvieron sólo malos resultados, las tres

recientes décadas de reforma y apertura han sido un gran éxito posible en el contexto de la paz y el desarrollo. Por lo que su objetivo es la paz y la preservación de ésta con EEUU, Rusia, la Unión Europea y Japón.

3.2 Perspectivas de colaboración con Rusia

Existe un amplio rango de cooperación económica, y eventos como el hundimiento del barco de carga chino Nueva Estrella, la clausura del mercado Chernizov, la emergencia del concepto estadounidense G2 (China-América) y la apertura del gasoducto China-Asia Central, eventos que han impactado la relación bilateral chino-rusa. Todos estos eventos ilustran la normalización de la relación chino-rusa con una creciente apertura de crítica y aplauso bilateral, sin la preocupación de dañar la relación en ambas partes, lo que sugiere relaciones maduras y potencialmente amplias.

La cooperación económica a pesar de la crisis financiera mundial tiene un progreso significativo, particularmente en el campo de la energía. Debido a la crisis hubo una caída significativa del comercio bilateral en cerca del 30%, de 56.8 billones en 2008 a menos de 40 billones en 2009, sin embargo, el volumen de intercambio no varió tanto, ya que lo que se refleja en esta cifra es que los precios disminuyeron.

Además China otorgará préstamos de largo plazo de 25 billones de dólares a Rusia, de los cuales, 15 irán a la compañía petrolera Rosneft y 10 a la compañía de transporte petrolero Transneft. Rusia cubrirá las deudas enviando 300 millones de toneladas de petróleo con un promedio anual de 15 millones de toneladas de 2011 a 2030.

Para el transporte de este petróleo, parte del dinero está siendo usado para la construcción de una vía de Siberia del Este a China. Este ducto se espera finalizar en 2010 y el petróleo llegará a China a inicios de 2011.

Según el politólogo chino Zhao Huasheng de la ciudad de Shanghai, la cooperación energética chino-rusa va más allá de la venta de petróleo y gas, ya que la Compañía de inversión en energía chino-rusa adquirió el 51% de acciones de la Compañía Sunarneftgaz, obteniendo los derechos de desarrollo y producción de dos campos de gas en Siberia Este (Huasheng, 2010:1).

La cooperación en gas natural es un área con gran potencial. Después de más de 5 años de negociaciones, Moscú y Beijing alcanzaron un acuerdo para construir dos rutas (Este y Oeste) hacia China, sobre las rutas rusas ya existentes, a través de las cuales Rusia proveerá a China 68 billones de metros cúbicos de gas natural anualmente.

A fines de 2009, China National Petroleum Corporation y Gazprom firmaron un acuerdo sobre las condiciones básicas para el abastecimiento de gas y ambas partes trabajan para firmar un contrato formal en 2010. Así, el ducto occidental enviará 30 billones de m³ de Siberia Occidental y por la ruta este enviará 38 billones de m³, a través de los ductos de Sahalin (Jiemian, 2009:7).

Además de la cooperación energética, ambas naciones aprobaron el “Plan para estructurar la Cooperación regional entre el Noreste de China y el Lejano Oriente Ruso y Siberia Oriental” en 2009. Este documento considera una agenda de gran escala que tiene más de 200 proyectos para la cooperación económica a nivel regional.

El surgimiento del concepto G2 que considera que China y EEUU son las dos economías más importantes del mundo, toma en cuenta que a pesar de la crisis global, la fuerza y la influencia de China han crecido rápidamente y este concepto del G2 se ha expandido en la política internacional. Este concepto fue ideado por los EEUU y se trata claramente de una estrategia para dividir a China y a Rusia e intentar convertir a China en aliado privilegiado de EEUU. Sin embargo, según politólogos chinos, este concepto representa una prueba para la relación chino-rusa. Si China acepta esta concepción estratégica, entonces la relación estratégica chino-rusa está destinada al colapso. Hay que anotar al respecto que en la opinión académica y pública de China el concepto G2 causa diversas reacciones. Una que es positiva, ya que considera que aumenta el prestigio internacional de China y su voz dentro del sistema internacional, sin embargo, la opinión mayoritaria es negativa. En primer lugar no es compatible con la cultura política china ya que su postura es por un mundo multipolar y por más equidad y justicia a nivel internacional. La filosofía detrás del concepto G2 es claramente contraria a esta visión política. En segundo lugar, a pesar del aumento de la fortaleza de China, ésta es todavía un país en desarrollo y su PIB per capita sigue siendo bajo y todavía enfrenta numerosos problemas que no son compatibles con el concepto G2 (Zheng, 2010:654).

En tercer lugar, si China acepta el concepto G2 esto dificultará la relación de China con otros países. Más aún, algunos analistas chinos piensan con razón, que se trata de una estrategia que es una trampa en la que China no debe caer. Esto es obvio, pues EEUU no está en condiciones de venderle petróleo y gas, ni le permite adquirir armamento, entonces, ¿Qué ganaría China de esta alianza?

Debe anotarse que China rechazó oficialmente este intento de cooptación estadounidense, durante la visita del presidente Obama a ese país en 2009, cuando el premier Wen Jiabao expresó claramente su posición negativa a la idea de co-gobernación mundial de China y EEUU.

3.3 Vínculos de gas natural

El otro evento significativo en la relación chino-rusa es la apertura del gasoducto China-Asia Central en diciembre de 2009; este gasoducto envía gas desde Turkmenistán, a través de Uzbekistán y Kazajstán a China. Según el acuerdo, Turkmenistán proveerá a China 30 billones de m³ de gas natural anualmente por 30 años, de los cuales, 13 billones serán producidos por una compañía china que está localizada en Turkmenistán.

Este gasoducto es un proyecto de cooperación bilateral porque tiene impacto en las relaciones chino-rusas, ya que hasta hace poco, Rusia tenía el monopolio de los gasoductos y oleoductos en Asia Central y ha tratado fuertemente de mantener esa posición.

En la medida en que disminuya la demanda de gas natural, Rusia no necesitará comprarlo en Asia Central y de hecho ya no lo hace desde abril de 2009 a Turkmenistán.

En 2008 Turkmenistán produjo 75 billones de m³ de gas natural y esta cifra continuará creciendo.

Las tendencias futuras de la relación chino-rusa serán:

- un mayor fortalecimiento de la cooperación económica.
- la relación crecerá en términos de vínculos no gubernamentales.

Muchos analistas predecían que habría conflicto en la relación chino-rusa por el nuevo ducto de China en Asia central, pero esto no ha sucedido.

Conclusiones

A pesar de que parecía muy difícil el desarrollo independiente de las Repúblicas del Asia Central ex soviética, éstas han podido continuar el proceso de consolidación del Estado nacional, a pesar de las grandes dificultades económicas que han enfrentado.

El Nuevo Orden Geopolítico y Petrolero Mundial se está definiendo en esta zona de Asia, en la cual se expresa la rivalidad de Estados Unidos, Rusia y China.

Estados Unidos tiene un enorme interés en permanecer en la zona, debido a éste, la estrategia de la administración Obama es proseguir con la ocupación de Afganistán y tratar de atraer a China a su intento de aislar a Rusia, sin embargo, este intento no ha prosperado, al contrario, Rusia y China han aumentado su cooperación económica, política y energética por medio de la Organización para la Cooperación de Shanghai, que hay que observar muy atentamente pues crecerá cada vez más en el futuro, tanto en influencia como en países miembros.

Después del colapso de la URSS y los cambios fundamentales resultantes en la estructura política del espacio ex soviético, un cambio en la estructura económica es natural e inevitable, incluido el energético. Una más balanceada estructura energética con varios actores en Asia Central está en el interés de estas nuevas repúblicas.

Objetivamente el ducto China-Asia central ha roto el monopolio ruso de las rutas de exportación de gas natural, pero China no tiene la intención de competir por la exportación de energéticos en Asia Central. Su interés es sólo abastecerse de energéticos.

Bibliografía

- Nichol, Jim, "Central Asia's New Status: Political Developments and Implications for US Interest", *Issue Brief for Congress*, Congressional Research Service-The Library of Congress, Washington, 2004.
- Chan, John, "Russia and China call for closure of US bases in Central Asia", *World Socialist*, Washington, julio 30, 2005.
- Huasheng Zhao, "Sino-Russian Relations 2009 to 2010: A Perspective from China", *Russian Analytical Digest* no. 73, Research Centre for East European Studies (Forschungsstelle Osteuropa) at the University of Bremen, and the Center for Security Studies (CSS) at the Swiss Federal Institute of Technology Zurich (ETH Zurich) and the Institute of History at the University of Basel, 2010.
- Hunter, Shiren T., "The muslim republics of the former Soviet Union: Policy challenges for the United States", *The Washington Quarterly*, Summer, 1993.
- Jiemian, Yang, "Evolving Thinking and Policies of China's Diplomacy and China-EU Relations", *Global Review*, Beijing, noviembre-diciembre 2009.
- Markedonov, Serguei "Rol Rossi i Kitai v Tsentralnoi Asi" (El papel de Rusia y China en el Asia Central), *Voeni y Politicheski Institut Rossi* (Instituto Político y Militar de Rusia), Moscú, Rusia. "Rossiskaia Gazeta" (Gazeta Rusa), 27/I/1993.
- Shishkov, Y., "Bzglid iz Rossi: prozoidet li tektonicheskii razlom? (Enfoque desde Rusia: ¿ocurrirá o no la fractura tectónica?) Rev. *Mirobaia Ekonomika y Meshdunarodnie otnosheniia* (Economía Mundial y Relaciones Internacionales), no. 11, Moscú Academia de Ciencias de Rusia, 1993.
- Weinstein, Michael A. "Intelligence Brief: Uzbekistán-C.I.S.", *Power and Interest News Report*, Washington, septiembre 01, 2005.
- Zheng, Biao, "Analysis on Chimerica Based on International Plutonomy", Thesis Collection, *The 5th Forum of the World Association for Political Economy*, Mayo 29-30, 2010.